

BUSCANDO AL GOBIERNO LEVIATÁN EN MÉXICO: LA DESCENTRALIZACIÓN FISCAL Y SU EFECTO EN EL GASTO PÚBLICO

Aldo Campuzano, Cesar Posada, Hugo López, Lourdes Saiz y Myrthala Arredondo¹

Resumen

El presente trabajo estudia el efecto de la descentralización fiscal sobre el tamaño de gobierno en México. Para descubrir esta relación se replica el modelo de Leviatán. La importancia del estudio radica en aproximar de manera cuantitativa la influencia que un proceso de descentralización ejerce sobre el tamaño de los gobiernos, lo cual daría mejores bases para una planeación adecuada ante este cambio. La hipótesis de Leviatán sugiere que existe una relación inversa entre descentralización y tamaño de gobierno. Utilizando información para el periodo 1970-2007, el modelo se estima utilizando mínimos cuadrados ordinarios (MCO) y se comprueba que en México a mayor distribución del poder tributario entre niveles de gobierno, el gasto público es menor.

Palabras clave: *Descentralización fiscal, tamaño de gobierno, modelo de Leviatán, poder fiscal, federalismo fiscal mexicano.*

INTRODUCCIÓN

Durante este año 2010, el Congreso de la Unión convocará a una Convención Nacional Hacendaria con el fin de renovar el marco jurídico del federalismo fiscal mexicano; en este mismo sentido, la Comisión Permanente de Funcionarios Fiscales del Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas informó que está a favor de una descentralización de responsabilidades fiscales y mayor independencia subnacional de recursos federales, Flores (2010). La presente investigación mide cuál sería el efecto de esa desconcentración fiscal sobre el tamaño de los gobiernos subnacionales y federal.

La relación entre descentralización fiscal y tamaño de gobierno ha sido estudiada frecuentemente en los últimos años, sin embargo, no ha sido analizada para el caso mexicano. Brennan y Buchanan (1980) formularon la hipótesis de Leviatán, la cual considera que el tamaño del gobierno, medido como la proporción del gasto público respecto al total de la actividad económica, es menor, *ceteris paribus*, si el ingreso y el gasto son descentralizados. El estudio del caso mexicano se hace con base en el modelo de Leviatán desarrollado por Oates (1985), el cual ha sido utilizado y perfeccionado a través de los años por Marlow (1988), Forbes y Zampelli (1989), Zax (1989) y Grossman (1989); específicamente se utilizará el modelo que usa Ehdaie (1994). El principal resultado de la presente investigación para el caso mexicano, es que la descentralización fiscal y el tamaño del gobierno en sus tres niveles guardan una relación negativa, además

¹ Los puntos de vista expresados en este documento corresponden únicamente a los autores y no necesariamente reflejan las ideas del ITESM.

se encuentra que un cambio positivo en la descentralización fiscal tendrá un efecto negativo en el tamaño de gobierno.

Este documento se ha estructurado del siguiente modo. El apartado II discute el marco teórico del modelo de Leviatán. La sección III realiza una revisión literatura sobre la hipótesis de Leviatán. El apartado IV aborda la metodología para probar la hipótesis, así como los datos a utilizar. La siguiente sección da cuenta de los resultados principales de la investigación. Finalmente se exponen las conclusiones del análisis.

MARCO TEÓRICO

El papel del gobierno en la economía y su tamaño es un debate que se mantiene desde tiempo atrás, se ha intentado descubrir con certeza cuál es la cantidad de gasto público óptimo que debería tener un gobierno. La imagen del gobierno y su papel en la economía han variado a través de la historia, es así que se hace difícil mantener una afirmación general de lo que es mejor para un país, si el aumento en el gasto público como proporción del PIB es eficiente y se traduce en un mayor bienestar social, o bien si es el caso contrario.

El gobierno es un ente necesario para el funcionamiento eficiente de la economía y es éste el que corrige las ineficiencias del sector privado cuando se observa un crecimiento en la economía según Keynes (1936). Por otro lado, la postura de pensadores neoliberales como Friedman y Schartz (1963) y Hayek (1944), parte de la idea del gobierno como un ente regulador del mercado para que éste se maneje de manera eficiente, pero que al intervenir produce inestabilidad en la economía y provoca ineficiencias en el sector privado.

Garza y Bouzas (1998) y Meyer (1993) concuerdan con la idea de un gobierno mexicano neoliberal, con una estructura económica de libre mercado. Desde esta perspectiva, las políticas públicas tenderían a la disminución del tamaño de gobierno pues su intervención en la economía generaría ineficiencia.

Existen dos teorías del crecimiento del gobierno derivadas de las dos posturas anteriores. Una de ellas es la teoría del “ciudadano sobre el estado”, la cual propone que el aumento en el tamaño del gobierno se debe a un incremento en la demanda de servicios públicos por parte de sus ciudadanos. La otra vertiente es la del “estado sobre el ciudadano”, la cual toma la postura del crecimiento del gobierno como independiente de los ciudadanos y el aumento de éste debido a las ineficiencias y al aumento en la burocracia del gobierno.

Hobbes (1651) comparó al gobierno con el monstruo bíblico Leviatán por su gran tamaño y poder. De la preocupación del crecimiento del gobierno en su gasto, surge la hipótesis de Leviatán propuesta por Brennan y Buchanan (1980), quienes consideran que la descentralización fiscal lleva a gobiernos mas pequeños, ya que se pasa de un gobierno monopolístico a uno que está en competencia con otros niveles de gobierno. Zax (1989)

argumenta y prueba que la descentralización aumenta la competencia, y por tanto los gobiernos disminuirán su tamaño, siempre y cuando no se pierdan economías de escala con la descentralización. Oates (1985) fue el primero en llevar esta hipótesis al terreno empírico, poniendo así a prueba la relación entre el tamaño del gobierno y la descentralización fiscal por medio de análisis estadísticos.

La hipótesis de Oates, basada en el enfoque histórico de John Wallis (citado en Oates, 1985, 749), es contraria a la de Leviatán, ya que supone que al facultar a un gobierno local, los ciudadanos demandarán que el mismo cumpla más funciones y por tanto su gasto público aumente. Sin embargo, el mismo estudio concluye que no hay relación entre el tamaño de gobierno y la descentralización a nivel estatal.

Para destacar la inseparabilidad de la descentralización impositiva y de gasto, Brennan y Buchanan (1980) argumentaron que la posibilidad de colusión entre unidades gubernamentales debe ser incluida dentro de las variables elementales del modelo, pues predicen que con la estructura fiscal descentralizada, los gobiernos subnacionales tratarán de evitar presiones competitivas, otorgando al gobierno nacional el poder fiscal. Los ingresos tributarios serán compartidos y además, los gobiernos subnacionales recibirán participaciones en forma de transferencias intergubernamentales, lo que Grossman (1989) define como colusión fiscal.

Otros factores que afectan el gasto público son el Producto Interno Bruto (PIB) y la urbanización de la población. Según la Ley de Wagner (Ehdaie, 1994) a mayor PIB per cápita, la demanda de bienes públicos aumentará, por lo que el gobierno deberá aumentar su gasto y satisfacer así esa necesidad. Oates (1985) argumentaba que el tamaño de gobierno debería disminuir entre más urbanizada fuera su población debido a las economías que se forman para proveer servicios; en contraparte Kneebone (1992) dice que el tamaño debería aumentar por el incremento de servicios públicos en las regiones urbanizadas. Otra variable de importante es el ingreso del votante medio, cuya relación teórica es directa con el tamaño de gobierno según algunos autores (Kau y Rubin, 1981; Mueller y Murrell, 1985; Mueller y Murrell, 1986). Existen además otras variables más circunstanciales como los choques externos dados por eventos como las guerras, los cuales provocan un incremento significativo del tamaño de gobierno, medido este en la figura del gasto público (Garrett y Rhine, 2006).

REVISIÓN DE LITERATURA

Después de la hipótesis propuesta por Brennan y Buchanan (1980) se han elaborado una gran cantidad de pruebas empíricas a diferentes niveles de gobierno y en diferentes países. Los resultados obtenidos en la literatura divergen dependiendo de los marcos estructural, industrial y democrático de los países analizados.

La hipótesis de Leviatán fue probada y aceptada por algunos estudios empíricos como los de Marlow (1988) y Nelson (1987) con datos de Estados Unidos, además de los de Prohl y Schneider (2007) y Rodden (2003) que demuestran cómo la descentralización fiscal

está relacionada con un menor tamaño de gobierno. Parte de la evidencia empírica de la descentralización entre los estados y condados en Estados Unidos, así como en una muestra internacional entre gobiernos federales y estatales, indica que una mayor descentralización lleva a un mayor tamaño de gobierno, es decir a una proporción mayor del gasto público respecto al PIB. Stein (1999) y De Mello (2001) atribuyen este efecto al conocimiento que tiene un nivel de gobierno local respecto a las preferencias y necesidades de sus ciudadanos. La descentralización en recursos y responsabilidades al gobierno local ejercerá una mayor presión para la provisión de bienes públicos al gobierno local debido a la vigilancia y exigencia de sus ciudadanos para la satisfacción de necesidades, incrementando así su gasto.

Otro aspecto presente en los estudios sobre la descentralización fiscal es la posibilidad de que exista una diferencia entre diferentes niveles de gobierno. Lalvani (2002) aborda este aspecto para India y descubre que en los niveles más desagregados de gobierno la relación concuerda con lo estipulado por Oates (1985), mientras que a nivel nacional con estados y territorios, la relación obedece la hipótesis de Leviatán. Trujillo (2008) y Colmenares (2004) asocian las transferencias entre niveles de gobierno con un mayor gasto total (suma del gasto de los tres niveles), lo que da paso a pensar en una posible colusión fiscal entre gobiernos subnacionales.

Finot (2005) afirma que una mayor autonomía e igualdad fiscal para los gobiernos subnacionales, lo que apoya la descentralización fiscal, lleva a mejores decisiones de provisión y financiamiento de algunos servicios de infraestructura básica. Para México encuentra que la descentralización es muy reciente y no muy profunda, lo cual puede estar causando que se desaprovechen recursos, al no ser canalizados a los mejores proyectos.

Pérez y González (1998), Sobarzo (2005) y Amador (2008) estudian el caso de la descentralización fiscal de los estados mexicanos, y resaltan el riesgo de la presencia de ésta en el gasto sin su contraparte en el ingreso, lo cual puede llevar al endeudamiento excesivo. Los estudios comparan este riesgo con una descentralización excesiva, la cual puede dificultar la realización de los programas federales que buscan la homogenización del país, especialmente al referir aquellos recursos dedicados al combate a la pobreza. Sobarzo (2008) confirma ambos riesgos, pero separa el primero como un riesgo de mediano y largo plazo, y el segundo como uno de corto plazo.

El modelo que utilizan los autores para contrastar las hipótesis es el modelo de Leviatán que emplea como variable dependiente el tamaño de gobierno, medido como el gasto público en proporción del PIB, y dentro de las variables explicativas se encuentra la descentralización fiscal. El modelo varía de acuerdo al autor en algunos aspectos como las variables independientes que complementan a la descentralización fiscal en el entendimiento del tamaño de gobierno. Siguiendo a Oates (1985), el presente trabajo utilizará como variables explicativas del tamaño de gobierno, únicamente aquellas que la teoría postula.

METODOLOGÍA Y DATOS

La hipótesis de Leviatán predice que, manteniendo todo lo demás constante, es negativa la relación entre el tamaño de gobierno y la descentralización fiscal. El modelo teórico inicial propuesto por Oates (1985), y que ha sido utilizado y adaptado a casos particulares, es el siguiente:

$$\text{TAM_GOB} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{DESC_FISC} + \alpha_2 \text{COL_FISC} + \alpha_3 \text{POB_URB} + \alpha_4 \text{PIB_PC} \quad (1)$$

donde TAM_GOB es el tamaño de gobierno, DESC_FISC se refiere a descentralización fiscal y COL_FISC es colusión fiscal, POB_URB es el porcentaje de la población total que vive en áreas urbanas, PIB_PC es el PIB per cápita y POB_TOTAL es la población total.

La medida del tamaño de gobierno (TAM_GOB) es similar a la utilizada por Ehdaie (1994), Grossman (1989) y Marlow (1988) ya que atiende a la preocupación de la intervención del gobierno en la economía. El tamaño de gobierno es la proporción del gasto total de gobierno con respecto al PIB nacional. El gasto total de gobierno es las sumas del gasto de los gobiernos federal, estatales y municipales. Estudios anteriores, como los de Oates (1985) y Nelson (1986), miden el tamaño del gobierno en términos de sus ingresos tributarios. Sin embargo, debido a que el gasto es financiado de muchas maneras, incluyendo deuda, los ingresos por impuestos subestiman el tamaño del sector público. Por lo tanto, las medidas de tamaño de gobierno mediante el gasto proveen una medida más precisa que las resultantes de los impuestos.

La descentralización fiscal (DESC_FISC) es la proporción de los ingresos propios de los estados y municipios con respecto al gasto total del gobierno, Oates (1985). Los ingresos propios de estados y municipios están dados por los ingresos derivados de sus impuestos subnacionales, derechos, aprovechamientos, productos, deuda pública y otros ingresos.

La colusión fiscal (COL_FISC) es la proporción de transferencias de ingreso del gobierno nacional a los gobiernos subnacionales respecto el gasto total del gobierno. Las transferencias a gobiernos subnacionales están dadas por las participaciones y aportaciones estipuladas en la Ley de Coordinación Fiscal, así como transferencias por conceptos de contribución de mejoras y otros.

El Producto Interno Bruto per cápita (PIB_PC) está dado en valor nominal al igual que todas las variables monetarias utilizadas en este estudio, mientras que la población urbana (POB_URB) es el porcentaje de la población que vive en áreas urbanas. Por último, la variable población total (POB_TOTAL) es el número de habitantes del país.

La hipótesis de Leviatán se refiere específicamente al efecto negativo que tiene la descentralización fiscal en el tamaño de gobierno, es decir, la hipótesis nula es $H_0: \alpha_1 \geq 0$, mientras que la hipótesis alternativa es $H_1: \alpha_1 < 0$. El signo que acompaña a α_2 puede ser positivo o negativo, depende del efecto que tengan las transferencias de recursos en el

nivel de gastos de los gobiernos subnacionales; un signo positivo reforzaría la hipótesis de Leviatán pues las transferencias (contrarias a un proceso descentralizador) aumentarían el tamaño de gobierno, sin embargo, no hay un signo esperado definitivo.

Al igual que Ehdiae (1994), se estima un modelo dado por cambios en las mismas variables de la ecuación (1), esto con el fin de conocer cómo cambiaría el tamaño de gobierno ante cambios en algunas de las variables independientes. El modelo se explica por:

$$\Delta\text{TAM_GOB} = \beta_0 + \beta_1\Delta\text{DESC_FISC} + \beta_2\Delta\text{COL_FISC} + \beta_3\Delta\text{POB_URB} + \beta_4\Delta\text{PIB_PC} \quad (2)$$

La presente investigación utiliza información de 1970 a 2007. Los datos fueron calculados con base a las estadísticas presentadas por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) en sus publicaciones periódicas de Finanzas Públicas Estatales y Municipales. El gasto de cada nivel de gobierno debió ser calculado individualmente debido a cambios en la metodología de INEGI y está dado como la suma de gastos administrativos, gasto en obras públicas, transferencias a terceros y pagos de deuda pública. De igual manera, se construyó la variable ingreso propio y transferencias del gobierno federal a gobiernos subnacionales. Las variables correspondientes a gobiernos subnacionales refieren a los 31 estados de la República Mexicana y a la totalidad de sus municipios; no se consideró al Distrito Federal ya que sus niveles de ingresos y gastos no son determinados de manera autónoma pues la Cámara de Diputados le estipula límites.

RESULTADOS

La estimación del modelo se hizo a través de MCO, se estimó el modelo dado por la ecuación (1) y se obtuvo lo siguiente:

Cuadro 1. Estimación del modelo (1)

VARIABLE	
C	0.1718 (0.2835)
DESC_FISC	-2.0533*** (0.4361)
COL_FISC	-1.1067*** (0.3530)
POB_URB	0.0054 (0.0044)
PIB_PC	0.0000 0.0000
F	17.7923
R2	0.6832
R2 Ajustada	0.6448
DW	0.4654

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI

Los datos en paréntesis son los errores estándar.

*, **, *** Significancia al diez, cinco y uno por cierto respectivamente

Se encontró un problema de autocorrelación de primer orden, por lo que se procedió a introducir una variable AR(1), la cual corrigió gran parte del problema. El resultado fue el siguiente:

Cuadro 2. Estimación del modelo (1) con AR(1)

VARIABLE	
C	0.6938 (0.9867)
DESC_FISC	-1.2578*** (0.4220)
COL_FISC	-1.2284*** (0.3238)
POB_URB	-0.0021 (0.0144)
PIB_PC	0.0000 0.0000
AR(1)	0.7895*** 0.1088
F	51.0119
R2	0.8916
R2 Ajustada	0.8841
DW	1.5019

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI

Los datos en paréntesis son los errores estándar.

*, **, *** Significancia al diez, cinco y uno por ciento respectivamente

El gasto de gobierno es una variable que presenta tendencia autoregresiva en la mayoría de los países en desarrollo (Rossi, 1988), lo cual es consistente con los resultados encontrados anteriormente.

La prueba de Durbin-Watson ubica al estadístico obtenido en la región de indecisión, la cual comprende de 1.019 a 1.584, y a partir de 1.584 hasta 2.416 se encuentra la zona de no rechazo de la hipótesis nula de no autocorrelación.

Las estimaciones en los Cuadros 1 y 2 muestran que las variables POB_URB y PIB_PC no son estadísticamente significativas, por lo que se han omitido en una siguiente estimación, la cual da como resultado:

Cuadro 3. Estimación del modelo (1) con AR(1) sin POB_URB ni PIB_PC

VARIABLE	
C	0.6488*** (0.1273)
DESC_FISC	-1.2625*** (0.3637)
COL_FISC	-1.2236*** (0.2981)
AR(1)	0.9058*** 0.0684
F	84.1508
R2	0.8843
R2 Ajustada	0.8738
DW	1.4853

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI

Los datos en paréntesis son los errores estándar.

*, **, *** Significancia al diez, cinco y uno por cierto respectivamente

En esta nueva estimación, la prueba de Durbin-Watson se encuentra en la región de no rechazo de la hipótesis nula de no correlación. Al encontrarse en la zona de no autocorrelación y no presentar ningún otro problema, se procede a concluir con evidencia estadística que el tamaño del gobierno en México medido por el gasto público guarda una relación inversa con la descentralización fiscal.

A continuación se presentan los resultados del modelo (2):

Cuadro 4. Estimación del modelo (2)

<u>VARIABLE</u>	
C	0.0234 (0.0353)
Δ DESC_FISC	-1.4216*** (0.4077)
Δ COL_FISC	-1.4676*** (0.3459)
Δ POB_URB	-0.0158 (0.0555)
Δ PIB_PC	0.0000 0.0000
F	6.5517
R2	0.4502
R2 Ajustada	0.3815
DW	1.4472

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI

Los datos en paréntesis son los errores estándar.

*, **, *** Significancia al diez, cinco y uno por ciento respectivamente

Al realizar la prueba de Durbin-Watson se encuentra que el estadístico se encuentra en la región de indecisión, la cual comprende de 1.058 a 1.514.

En la estimación del modelo (2) las variables PIB_PC y POB_URB no son significativas, al igual que en el modelo (1), y se actuó en consecuencia. Los resultados son los siguientes:

Cuadro 5. Estimación del modelo (2) sin PIB_PC ni POB_URB

<u>VARIABLE</u>	
C	0.0106 (0.0065)
Δ DESC_FISC	-1.3548*** (0.3711)
Δ COL_FISC	-1.4325*** (0.3179)
F	13.5602
R2	0.4437
R2 Ajustada	0.4110
DW	1.5061

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI

Los datos en paréntesis son los errores estándar.

*, **, *** Significancia al diez, cinco y uno por cierto respectivamente

En esta estimación, la prueba de Durbin-Watson ubica al estadístico en la región de aceptación de la hipótesis nula de no correlación, la cual comprende de 1.383 a 2.617. Al encontrarse en la zona de no autocorrelación y no presentar ningún otro problema se procede a concluir con evidencia estadística que el aumento en la descentralización fiscal (aumento de los ingresos propios de los gobiernos subnacionales) ha disminuido el tamaño del gobierno en México.

En el caso mexicano se demuestra empíricamente que la teoría de Leviatán es aceptada. El presente estudio encuentra resultados similares a lo encontrado para diferentes regiones geográficas por Marlow (1988), Nelson (1987), Prohl y Schneider (2007) y Rodden (2003), entre otros.

CONCLUSIONES

El papel desempeñado por el gobierno en el quehacer económico ha pasado por un proceso en el que se incluye, desde puntos de vista encontrados como el keynesiano y el neoliberal, hasta pensamientos que se encuentran en un punto medio.

El presente estudio demuestra empíricamente que en México, el proceso de descentralización fiscal ha significado la reducción del tamaño de gobierno, medido como el gasto público respecto al PIB corriente, en otras palabras, el gobierno Leviatán ha adelgazado con el tiempo. Además, pronostica que un aumento en la descentralización fiscal tendrá un efecto reductor en el tamaño de gobierno. Es decir, con lo demostrado en este artículo los tomadores de decisión del ámbito público tienen los conocimientos

teórico y empírico que les permiten saber que, si deciden llevar a cabo una descentralización, el tamaño de gobierno (medido como gasto público respecto el PIB) tendería a la reducción.

El efecto de la descentralización fiscal sobre el gasto público en México no había sido abordado utilizando el modelo de Leviatán, por lo que este trabajo viene a cubrir un espacio vacío en el entendimiento del gasto público y su relación con la descentralización fiscal en México. Sin embargo, la presente investigación no estudia si la reducción del tamaño de gobierno es o no eficiente para el caso mexicano, en otras palabras se encuentra que la descentralización fiscal reducirá el tamaño del gobierno, pero no el efecto que esta reducción tendrá. Se sugiere que estudios futuros analicen la proporción óptima de gasto público respecto al PIB en México, así al conocer el tamaño idóneo del gobierno se puede proceder a compararlo con el nivel actual y actuar en consecuencia conociendo los efectos aquí encontrados.

REFERENCIAS

- Amador, J. (2008). Hacia un nuevo federalismo: el papel de los recursos hacendarios. *Revista Legislativa de Ciencias Sociales y de Opinión Pública*, 1 (2), 61-94. Recuperado el 10 de marzo de 2010, de la base de datos de Dialnet.
- Anderson, J. y Van Den Berg, H. (1998). Fiscal decentralization and government size: an international test for Leviathan accounting for unmeasured economic activity. *International Tax and Public Finance*, 5, 171-186. Recuperado el 10 de febrero de 2010, de la base de datos de Springer Link.
- Arrow, K. (1962). The economic implications of learning by doing. *Review of Economic Studies*, 29 (3), 155-173. Recuperado el 10 de marzo de 2010, de la base de datos de JSTOR.
- Barro, R. (1990). Government spending in a simple model of endogeneous growth. *Journal of Political Economy*, 94 (5), 1002-1037. Recuperado el 10 de marzo de 2010, de la base de datos de JSTOR.
- Brennan, G., y Buchanan, J. 1980. *The Power of Tax: Analytical Foundations of a Fiscal Constitution*. Cambridge; NY. EEUU: Cambridge University Press.
- Colmenares, D. (2004). Equidad y responsabilidad fiscal, la experiencia mexicana. *Economía UNAM*, 2 (4), 40-69. Recuperado el 6 de marzo de la base de datos de la UNAM.
- De Mello, L. (2001). Fiscal federalism and government size in transition economies: the case of Moldova. *Journal of International Development*, 13 (2), 255-268. Recuperado el 10 de febrero de 2010, de la base de datos de Fondo Monetario Internacional.

- Ehdaie, J. (1994). Fiscal decentralization and the size of government: An extension with evidence from cross-country data. Washington, DC: Banco Mundial. Recuperado el 10 de febrero de 2010, de la base de datos del Banco Mundial.
- Finot, I. (2005). Descentralización, transferencias territoriales y desarrollo local. *Revista de la CEPAL*, 86, 29-46. Recuperado el 10 de marzo de 2010, de la base de datos de la CEPAL.
- Flores, L. 2010, "Estados quieren depender menos de la Federación", *El Economista*, 7 de febrero, México. Recuperado el 9 de febrero de 2010, de <http://eleconomista.com.mx>
- Forbes, K. y Zampelli, E. (1989). Is Leviathan a mythical beast? *The American Economic Review*, 79 (3), 568-577. Recuperado el 10 de febrero de 2010, de la base de datos de JSTOR.
- Friedman, M. y Schartz, A. 1963. *A monetary history of the United States: 1867-1960*. Princeton, NJ, EEUU: Princeton University Press.
- Garrett, A. y Rhine, R. (2006). On the size and growth of government. *Federal Reserve Bank of Saint Louis Review*, 88 (1), 13-30. Recuperado el 10 de marzo de 2010, de la base de datos del Federal Reserve Bank of St. Louis.
- Garza, E. y Bouzas, A. (1998). Flexibilidad del trabajo y contratación colectiva en México. *Revista Mexicana de Sociología*, 60 (3), 87-122. Recuperado el 9 de marzo de 2010 de la base de datos de JSTOR.
- Grossman, P. (1989). Federalism and the size of the government. *Southern Economic Journal*, 55 (3), 580-593. Recuperado el 10 de febrero de 2010, de la base de datos de JSTOR.
- Hayek, F. 1944. *The road to serdom*. Cornwell, Gran Bretaña: George Routledge and Sons.
- Hobbes, T. 1651. *Leviatán: La material, forma y poder de un estado eclesiástico y civil*. Madrid, España: Alianza Editorial.
- Kau, J. y Rubin, P. (1981). The size of government. *Public Choice*, 37 (2), 261-274. Recuperado el 10 de marzo de 2010, de la base de datos de Springer Link.
- Keynes, J. 1936. *The General Theory of Employment, Interest, and Money*. New Delhi, India: Atlantic Publishers and Distributors.
- Kneebone, R. (1992). Centralization and the size of government in Canada. *Applied Economics*, 24 (12), 1293-1300. Recuperado el 6 de marzo de 2010, de la base de datos de EBSCO Business Source Premier.

- Lalvani, M. (2002). Can decentralization limit government growth? A test of the Leviathan hypothesis for the Indian Federation. *The Journal of Federalism*, 32 (3), 25-45. Recuperado el 10 de febrero de 2010, de la base de datos de JSTOR.
- Marlow, M. (1988). Fiscal decentralization and government size. *Public Choice*, 56 (3), 259-269. Recuperado el 10 de febrero de 2010, de la base de datos de PROQUEST.
- Meyer, L. (1993) El presidencialismo. Del populismo al neoliberalismo. *Revista Mexicana de Sociología*, 55 (2), 57-81. Recuperado el 9 de marzo de 2010 de la base de datos de JSTOR
- Mueller, D. y Murrell, P. 1985. Interest groups and the political economy of government size. En F. Forte y A. Peacock (Eds.), *Public expectations and government growth*. Oxford: Basil Blackwell.
- Mueller, D. y Murrell, P. (1986). Interest groups and the size of government. *Public Choice*, 48 (2), 125-145. Recuperado el 10 de marzo de 2010, de la base de datos de Springer Link.
- Nelson, M. (1987). Searching for Leviathan: comment and extension. *The American Economic Review*, 77 (1), 198-204. Recuperado el 10 de febrero de 2010, de la base de datos de JSTOR.
- Oates, W. (1985). Searching for Leviathan: An empirical study. *The American Economic Review*, 75 (4), 748-757. Recuperado el 10 de febrero de 2010, de la base de datos de JSTOR.
- Pérez, J. y González, I. (1998). La descentralización fiscal en México. *Proyecto Regional de Descentralización Fiscal, Serie de Política Fiscal*, 106, CEPAL.
- Prohl, S. y Schneider, F. (2007). Quantitative study of impact of federalism on size of government. Recuperado el 10 de febrero de 2010, de la base de datos de Johannes Kepler University Linz.
- Rodden, J. (2003). Leviathan: Fiscal federalism and the growth of government. *International Organization*, 57 (4), 695-729. Recuperado el 10 de febrero de 2010, de la base de datos del JSTOR.
- Romer, P. (1986). Increasing returns and long-run growth. *Journal of Political Economy*, 94 (5), 1002-1037. Recuperado el 10 de marzo de 2010, de la base de datos de JSTORE.
- Rossi, N. (1988). Government spending, the real interest rate, and the behavior of liquidity-constrained consumers in developing countries. *Staff papers*, 35 (1), 104-140. Recuperado el 19 de abril del 2010, de la base de datos del Fondo Monetario Internacional

- Sobarzo, H. (2005). Federalismo Fiscal en Mexico. *Estado, Sociedad y Territorio: Dossier Especial: La economía mexicana en el umbral del siglo XXI*, 103-121. Recuperado el 10 de marzo de 2010, de la base de datos de Redalyc.
- Sobarzo, H. 2008. Estado actual y perspectivas del federalismo fiscal en Mexico. *Foro de Federalismo y Descentralización de las Finanzas Publicas*, Chihuahua, México. Recuperado el 10 de marzo de 2010, de la base de datos de la CONAGO.
- Stein, E. 1999. La descentralización fiscal y el tamaño de gobierno en América Latina. En K. Fukasaku y R. Hausmann (Eds), *Democracia, descentralización y deficit presupuestarios en América Latina*, pp. 117-152. París: *Octava Conferencia Anual Conjunta del Centro de Desarrollo de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos y el Banco Interamericano de Desarrollo*.
- Trujillo, P. (2008). Transferencias intergubernamentales y gasto local, repensando la descentralización fiscal desde una revisión de la literatura. *Gestión y Política Pública*, 26 (2), 451-486. Recuperado el 6 de marzo del 2010 de la base de datos del CIDE.
- Zax, J. (1989). Is there a Leviathan in your neighborhood? *American Economic Review*, 79 (3), 560-567. Recuperado el 10 de febrero de 2010, de la base de datos de JSTOR.