

MEDICIÓN DEL BIENESTAR SUBJETIVO PARA EL ESTADO DE NUEVO LEÓN: UN PILOTO EXPLORATORIO PARA MUJERES VULNERABLES.

Ursula Alejandro, Diana Esquivel, Pamela Basurto, Carlos Heredia, Alberto Valdés¹

MEASUREMENT OF SUBJECTIVE WELL-BEING FOR THE STATE OF NUEVO LEÓN: AN EXPLORATORY PILOT FOR VULNERABLE WOMEN.

Abstract

With the aim of developing an instrument for measuring Subjective Well-being with a focus on vulnerable groups for the state of Nuevo Leon, a pilot questionnaire was conducted with 84 women that captures the relationships between different areas of life and Subjective Well-being. Consistency was validated with Cronbach's alpha coefficient, 3 areas were not consistent (income, social cohesion, environment), thus with a few minor adjustments the instrument is valid and reliable to be applied to a bigger population.

Keywords: *Subjective well-being, vulnerable groups, Cronbach's alpha coefficient, Mexico*

Resumen

Con el objetivo de desarrollar un instrumento de medición del Bienestar Subjetivo con enfoque en grupos vulnerables para el estado de Nuevo León, se realizó un cuestionario piloto con 84 mujeres que captura la relaciones entre distintas áreas de la vida y el Bienestar Subjetivo. Se validó la fiabilidad a través de un análisis de componentes principales y la validez con el coeficiente de alfa de Cronbach. Se encontraron dos áreas consistentes (salud y ocio), mientras que las cinco tuvieron correlaciones arriba de 0.86, por lo que con un par de menores modificaciones resultantes de la misma metodología, el instrumento es válido y confiable para ser aplicado a una mayor población.

Palabras clave: *Bienestar subjetivo, grupos vulnerables, coeficiente alfa de Cronbach, México.*

INTRODUCCIÓN

En las últimas tres décadas, la medición del Bienestar Subjetivo (BS) ha tomado relevancia en la literatura económica (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 2013). La Comisión Sobre la Medición del Desempeño Económico y el Progreso Social señala las limitaciones de las estadísticas tradicionales para la valoración del progreso y bienestar (Stiglitz, Sen, y Fitoussi, 2009), por lo que recomienda a las naciones realizar mediciones sobre el BS. En México, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2012) ha realizado un esfuerzo por incorporar la dimensión subjetiva del bienestar,

¹ Los puntos de vista expresados en este documento corresponden únicamente a los autores y no necesariamente reflejan las ideas del ITESM.

a través del desarrollo de los módulos de Bienestar Autorreportado (BIARE) que van de la mano con encuestas en los hogares. De esta manera, se trata de tener un entendimiento más integral de los individuos y de la sociedad mexicana.

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) reportó que en 2020 México contaba con 55 millones de personas viviendo en situación de pobreza. A nivel estatal, Nuevo León fue el segundo estado con menor porcentaje de población en situación de pobreza (24.3 por ciento), sin embargo, de 2018 a 2020 se observó un aumento en esta cantidad. Adicionalmente, Tena, Jáuregui, Rojas y Villanueva (2009) encuentran que el estado con mayor nivel de desigualdad de género fue Nuevo León. La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2021) reconoció que los grupos más afectados por la pobreza son: poblaciones rurales, niños, niñas y adolescentes, indígenas, afrodescendientes y personas con menor nivel educativo. De manera similar, la Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH) de México reafirma que los grupos vulnerables, son los ya mencionados por la CEPAL, haciendo énfasis en las mujeres y grupos históricamente discriminados (2013).

La Secretaría de Igualdad e Inclusión de Nuevo León (SIINL) toma como base el enfoque de capacidades propuesto por Amartya Sen (1979), dirigido a grupos vulnerables y se alinea con la recomendación de Stiglitz et al. (2009) de recolectar y publicar medidas de BS. Este trabajo surge de la propuesta de investigación que la SIINL hizo a los participantes del Seminario de Economía Mexicana (Tecnológico de Monterrey, 2022) de construir un método que permitiera verificar las fuentes de BS para los habitantes de 13 polígonos de atención prioritaria (PAPS) identificados por ella. Esta investigación es un primer paso exploratorio hacia la creación de políticas públicas enfocadas en el BS.

El artículo forma parte de la corriente que reta el clásico objetivo de política pública de aumento del ingreso, como traducción de aumento de bienestar. Abramovitz (1959) fue el primero en denotar su escepticismo por esta medida como equivalente de bienestar. Posteriormente, Easterlin (1974) pasa a hacer la comprobación empírica con datos de Estados Unidos y encuentra que la relación no es necesariamente positiva todo el tiempo. A partir de entonces, se sigue investigando los determinantes del bienestar por factores distintos al ingreso, generando debate sobre cuáles son y sus definiciones. Como expansión al análisis de causas de BS que comúnmente se hace, este artículo también reflexiona sobre las causas de infelicidad, examinando aquellas dimensiones que se reportan como poco satisfechas.

Este estudio tiene un carácter exploratorio, analizando primero las 84 respuestas de las mujeres pertenecientes al programa “Cuidadoras”. Se realiza un índice de BS mediante el análisis de factores con lo que se evalúa la validez nomológica y se valida la consistencia interna a través del alfa de Cronbach. A priori los constructos de ingreso, cohesión social, relaciones interpersonales y entorno físico no son aceptables ante la prueba de fiabilidad, por lo que podría considerarse un ajuste necesario para la implementación del instrumento final. Estos resultados están sujetos a ser puestos a prueba de nuevo incluyendo el resto de poblaciones vulnerables de interés.

Por su parte, la prueba de correlación de Pearson muestra que los términos de felicidad y satisfacción con la vida son intercambiables y que un aumento de estas condiciones está correlacionado con la salud propia y de sus familiares, como también con el ocio y las relaciones interpersonales.

El resto del documento seguirá la siguiente organización. El primer apartado consiste en el marco teórico donde se plasman las teorías y conceptos en los cuales descansa este trabajo. Es seguido por la revisión de literatura donde se exponen los principales métodos usados para relacionar el bienestar subjetivo con las variables independientes en consideración. En el tercer apartado se plantea la metodología del instrumento propuesto en el presente trabajo, así como los datos que se emplearon. La cuarta sección muestra los resultados, que serán justificados. Posteriormente se tiene las conclusiones, comentarios finales y recomendaciones.

MARCO TEÓRICO Y REVISIÓN DE LITERATURA

El presente artículo estudia los determinantes de BS de grupos específicos de la población, en este caso, mujeres cuidadoras. Se explica primero la teoría clásica de utilidad y después se exponen las corrientes de BS que revolucionan la teoría económica tradicional. En este estudio se hace uso de variables teóricas y empíricas. Las primeras se presentan al explicar la teoría económica clásica y las segundas serán aquellas en donde los estudios de BS son explicativos.

Dos conceptos importantes dentro de la teoría económica neoclásica son el de utilidad e ingreso. La utilidad es la forma en que los individuos definen sus preferencias (Varian, 2015), y el estudio de la economía se ha enfocado en maximizar la utilidad de los individuos. Por su parte, el ingreso es definido como el flujo de dinero o bienes que recibe un individuo a través de un periodo específico de tiempo (Bannock, Baxter y Rees, 2003, como se citó en Salazar y Arenas, 2016). Según la base teórica, existe una relación directa del ingreso con la felicidad y dado que la utilidad es difícilmente medible, se ha usado como proxy el aumento o disminución del ingreso para comprender el bienestar. Easterlin (1974) comprueba con datos de Estados Unidos que esta relación no es siempre positiva. Este resultado se conoce como la paradoja de Easterlin cuyo mensaje es que para cierto periodo de tiempo, esta relación se cumple en el corto plazo pero no a largo plazo, tanto al interior como para fuera de los países, el ingreso no tiene efecto en la felicidad. Estudios empíricos más recientes encuentran resultados similares, que si bien la relación del ingreso con la felicidad es estadísticamente significativa, el efecto es relativamente pequeño y débil, por lo tanto, no es apropiado usarlo como proxy de bienestar ni sobredimensionar su importancia (Layard, 2006, Kenny, 2005), resultado que se mantiene también para América Latina (Lora, Powell, van Praag y Sanguinetti, 2010).

El ocio dentro de la teoría económica es definido como el tiempo que resta en el día, luego de haber dedicado ciertas horas al trabajo (Becker, 1997), por lo que estos dos elementos son afectados inversamente por las mismas variables. Continuando con la línea de

pensamiento de ingreso, utilidad y ocio, se esperaría que la relación entre el ingreso y el ocio fuera negativa, aunque la paradoja de Easterlin abre paso a la posibilidad de que en niveles altos de ingreso, mayores ingresos se relacionarían con más ocio.

Un cambio de perspectiva que atiende la paradoja de Easterlin, es el estudio del BS. Un área relativamente nueva en términos de relevancia política y robustez empírica. Sus inicios se pueden rastrear a Bentham (1789), quien en su estudio define un bienestar basado en las relaciones entre placeres y penas generadas por las acciones; que proporcionan un antecedente para el utilitarismo (Dolan, Layard y Metcalfe, 2011). El BS hace referencia a la evaluación general que hacen las personas sobre sus vidas y experiencias; es la percepción única de lo que compone una calidad de vida buena y la satisfacción con su capacidad de alcanzar objetivos para llevar una buena vida (Sojuel, González-Aguilar, y Rodríguez-Cisneros, 2021).

El BS es medido principalmente por dos factores: la satisfacción con la vida y la felicidad. Salazar y Arenas (2016) consideran que estos dos conceptos tienen significados específicos y no son intercambiables. Por el lado contrario, Dolan et al. (2011) establece que el uso de felicidad y satisfacción de vida produce resultados similares en términos del impacto en las variables principales. Mateu, Vásquez, Zúñiga e Ibáñez (2020) siguen esta línea y consideran que tienen una connotación similar y los usan indistintamente para referirse al BS. Dado lo anterior, el presente estudio pretende utilizar ambos conceptos para corroborar, a través de nuestra herramienta, si la distinción entre estos conceptos genera diferencias significativas en los determinantes.

El estudio del BS puede ser abordado desde las dos siguientes vertientes. La primera, cuestiona al ser humano en general, abordado por autores como Easterlin (1974), Veenhoven (2008), Stevenson y Wolfers (2013) y Salazar et al. (2016). La segunda hace distinciones entre las características del ser (sexo, religión, edad); el enfoque es utilizado en los estudios de Fuentes y Rojas. (2003), Helliwell y Grover (2014), Valdmanis (2015), Vera, Bautista y Tánori (2017) y Tauseef (2021). El uso de cada enfoque está directamente relacionado con el fin de política pública que se esté revisando. El primero aportará si se diseña una política general para la sociedad, mientras que el otro entraría en juego si lo que se busca es crear políticas específicas para segmentos de población (Salazar et al., 2016). Dado el objetivo de este artículo, la corriente que se sigue es la segunda, pues analizaremos las características particulares de cada grupo para crear políticas más acertadas que atiendan su bienestar específico.

Según estudios empíricos Veenhoven (2008) citado por Salazar y Arenas (2016) ha investigado la relación de salud y bienestar concluyendo que es primero la felicidad que causa salud y no al revés. Adicionalmente, se ha encontrado que es a través de la salud mental que la relación es más fuerte (Sprott, 2005, como se citó en Salazar et al., 2016). Variables puramente dentro de los campos de la sociología y psicología también son usadas para medir el BS. Unanue, Martínez, López y Zamora (2017) consideran que una de las variables más importantes que determina el bienestar es el capital social y como estos se relacionan dentro de una comunidad. Según Millán (2015), quien aborda la calidad de las relaciones sociales y BS, un individuo no se sentirá satisfecho con la vida si presenta

interacciones sociales conflictivas. El principal exponente es Diener y Ryan (2009), quienes mencionan las múltiples variables dentro de los rubros de cohesión social, grado de interacción entre los ciudadanos y su comunidad, y características personales, como matrimonio (Lucas, Clark, Georgellis y Diener, 2003) y actitud ciudadana (Tov y Diener, 2007; Tov y Diener, 2009) que influyen en el bienestar subjetivo, además de la doble causalidad que hay entre ellas. Por ejemplo, Diener y Biswas-Diener (2008) encuentran que los individuos con mayores lazos sociales tienden a un mayor bienestar subjetivo, sin embargo, los individuos que ya cuentan con este bienestar subjetivo mayor también tienen mayor habilidad para construir su base de apoyo. Por último, Mouratidis (2021) incluye variables del entorno físico como el bienestar residencial, ello da base a estrategias para mejorar la planificación urbana y el acceso a servicios.

Dando paso a integrar diferentes variables que puedan explicar la medición del BS; Salazar y Arenas (2016) plasman un escenario donde se incluye, además del ingreso, el ocio y la salud para su modelo económico de felicidad con una estimación de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Por su parte, Rojas (2009) propone medir la satisfacción de la vida dependiendo del dominio que tenga la persona en aspectos concretos, como lo laboral, económico, familiar, amistad, disponibilidad y uso de tiempo; que en México el de mayor peso es el familiar, salud y tiempo.

Tabla 1. Revisión de literatura

<i>Referencia</i>	<i>Procedimiento</i>	<i>Variables dependientes</i>	<i>Variables independientes</i>
Salazar & Arenas, 2016	MCO	Nivel de felicidad individual	Gasto, salud, ocio.
Rojas, 2009	Regresión Probit MCO	Satisfacción de vida de la persona Satisfacción en el dominio de vida Logaritmo natural de ingreso del hogar mensual para la persona	Edad, sexo, estado marital, educación. Salud, economía, ocupación, tiempo libre, familia, amistad, espiritualidad, colonia.
Rojas, 2018	MCO	Satisfacción de vida Satisfacción en dominios de vida	Educación, ingreso, información sociodemográfica

Vargas, 2018	Modelo de error de medición (modelo factorial) Análisis de clases latentes	Satisfacción con la vida	Afectiva, familiar, económica, social, salud.
Wang, Wang, Li, Luo, 2021	MCO Variables fundamentales	Felicidad Pobreza subjetiva	Género, edad, etnicidad, estado civil, número de hijos adolescentes, gasto público, densidad poblacional, migración, índice de Gini

Elaboración propia.

Como resultado, Salazar y Arenas (2016) presentan a la salud y el ocio como variables independientes significativas, siendo estas variables clave para determinar el nivel de felicidad individual; en cuanto al gasto no resultó ser significativa más que con el 5% de error, reafirmando la paradoja de Easterlin que deja fuera al ingreso para determinar el bienestar. Por su parte, Vargas (2018) es consistente con los cinco dominios de la satisfacción con la vida, de los cuales la dimensión afectiva y familiar tienen un mayor peso para determinar la satisfacción con la vida en comparación a la salud, la parte social y económica. Afirmando que la medición multidimensional de la satisfacción de la vida se vuelve algo tangible con los ajustes del modelo del análisis factorial confirmatorio. En cuanto a Rojas (2018), obtiene que la educación influye de manera directa en la satisfacción en los dominios de vida y, a su vez, influye en la satisfacción de vida. Finalmente, para Wang et al. (2021) la pobreza relativa del bienestar impone un impacto significativamente negativo en la felicidad individual.

Las líneas de investigación futuras invitan a adoptar estos índices del bienestar social junto a la satisfacción por la vida y la felicidad autoreportada para medir el desarrollo (Vargas, 2018). A su vez, Salazar y Arenas (2016) buscan darle un nuevo enfoque a la dependencia de la felicidad para tener una buena salud, considerando también la parte psicológica. Wang et al. (2021) infiere en que se debe tener un enfoque multidimensional donde no solo se tome el ingreso sino otras composiciones de las variables de bienestar como participación política, oportunidad social, condiciones de vida y protección social.

Los estudios que se han realizado para determinar el BS de las mujeres realizan comparaciones de género (Sánchez-Aragón y Méndez-Canales, 2011; Zubieta, Muratori, y Fernández, 2012). Hasta el momento, no se tiene conocimiento de un estudio, para el caso mexicano, que tenga solamente de población a mujeres. Los autores, para el caso mexicano, que discuten el BS de las mujeres suelen enfocarse en mujeres que sufren de

violencia doméstica (Vera, Hernández-Pozo y Fuentes, 2013; Galaz, Ayala, Manrique, Mota, Campos y Romero, 2019). En el caso latinoamericano si se tienen investigaciones para mujeres en situación de pobreza (Serrano, de los Hoyos, Parada, y Molina, 2014; Blanco y Blanco, 2016).

METODOLOGÍA Y DATOS

Dentro de esta sección se discute y define el grupo de estudio de la investigación. Se sigue por la descripción del instrumento elaborado. Se finaliza especificando el método para verificar la validación interna y fiabilidad.

Rojas (2009) argumenta que la mejor manera de medir el BS es preguntando directamente a la población, siguiendo esta idea, se realizó una encuesta a habitantes de los 13 polígonos de atención prioritaria PAPS beneficiados por un programa de la SIINL. Dentro de los grupos vulnerables de enfoque de la SIINL, se decidió encuestar a las mujeres beneficiarias del programa “Cuidadoras”, pues fueron las de más fácil acceso para ser encuestadas durante el tiempo de esta investigación. Las 108 mujeres tienen una edad desde 19 a 78 años (media de 38 años), son en su mayoría solteras, separadas y viudas (en conjunto el 86 por ciento) y cuentan con secundaria completa (41 por ciento). Sus principales ocupaciones son encargadas del hogar (38 por ciento), trabajadoras (46 por ciento) y emprendedoras (13 por ciento), con ingresos menores a 2,000 pesos semanales (98 por ciento), aunque el 29 por ciento no tiene ingresos. El cuestionario fue aplicado por profesionales de la SIINL, los cuales obtuvieron los consentimientos de los participantes previamente a ser aplicado el instrumento.

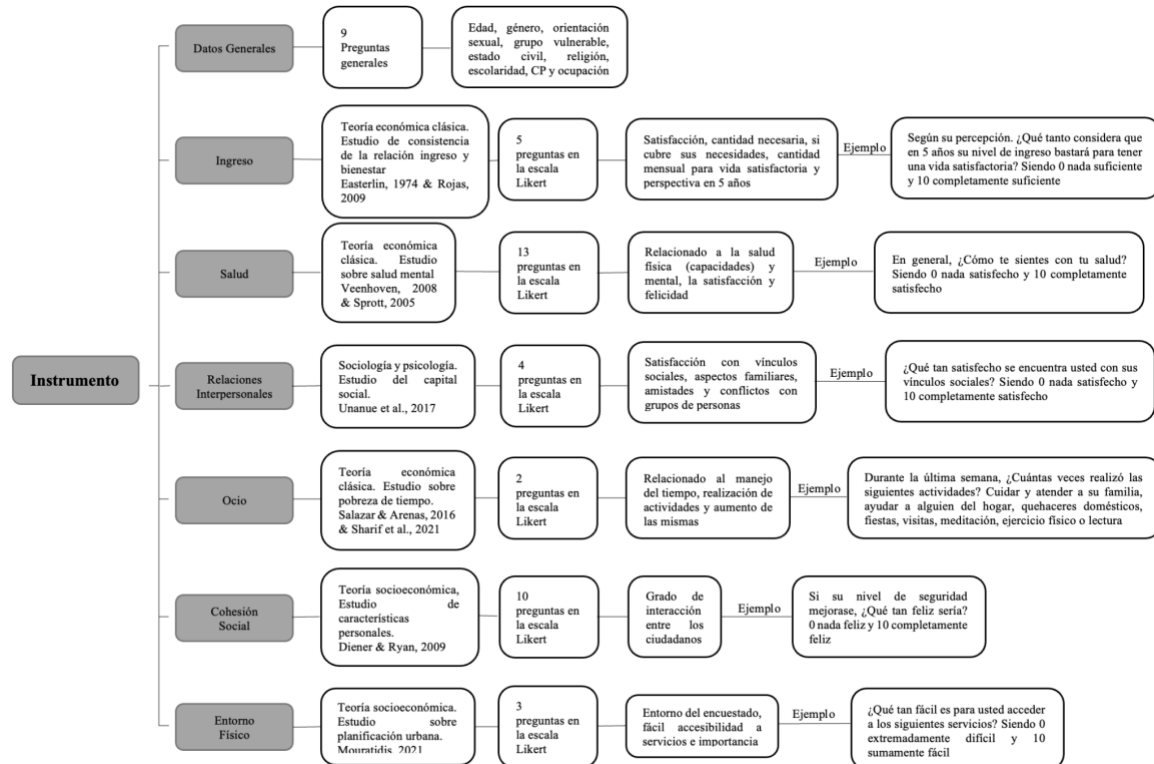
El cuestionario es de elaboración propia y está conformado por siete secciones. Donde la mayoría de las preguntas utilizan la escala Likert (del 0 al 4, del 0 al 6, del 0 al 10) porque según la literatura analizada (Rojas, 2009) la mayoría de los estudios optan por ésta. La elaboración del instrumento se basó en la teoría y literatura discutida anteriormente tomando como principal referente a Rojas (2009) para ingreso; de salud física y ocio y manejo de tiempo a Salazar y Arenas (2016); de salud mental y relaciones interpersonales a Castellanos (2018); de cohesión social a Diener y Ryan (2009) y México Evalúa y Fundación Hogares (2015); de entorno físico a Mouratidis (2021). De igual manera, se referencia la Encuesta Nacional de Bienestar Autorreportado (ENBIARE) de INEGI; el cuestionario de actividad física de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y el Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales (DSM-5) de la Asociación Estadounidense de Psicología.

Con el objetivo de que el instrumento de medición de BS tenga una óptica multidimensional se consideraron siete rubros: Datos Personales, Ingreso, Salud, Relaciones Interpersonales, Ocio, Cohesión Social y Entorno Físico. El primer apartado contiene preguntas relacionadas a datos generales del encuestado y preguntas de su situación actual de felicidad y satisfacción con la vida del encuestado. El segundo apartado recolecta datos de satisfacción con el ingreso y expectativas futuras. El tercer apartado está conformado por preguntas relacionadas a salud física y mental. El apartado número cuatro

aborda temas de vínculos sociales. El apartado cinco consiste en preguntas relacionadas al ocio y manejo de tiempo. El sexto apartado trata de la cohesión social, que se refiere al grado de interacción entre los ciudadanos y su comunidad. Por último, el apartado de entorno físico nos ayuda a entender como la relación entre las personas y su entorno físico (hospitales, áreas verdes, centros deportivos, etc) afecta el BS.

A continuación, se presenta un diagrama que ilustra la estructura del instrumento.

Tabla 2. Elementos del instrumento



Fuente: Elaboración propia.

Hasta aquí se ha visto que a nivel nacional e internacional existe un creciente interés en la medición y composición del BS y se ha explicado el instrumento que creamos. Además, hemos definido a la población vulnerable en la que nos enfocaremos. A continuación, exponemos y justificamos los métodos para validar el instrumento.

Para saber si la felicidad y la satisfacción con la vida son términos intercambiables para referirse al BS, se usará el coeficiente de correlación de Pearson. Si consideramos que por teoría y evidencia empírica las variables mencionadas en este documento son fuentes de felicidad, procederemos a revisar aquellas que reporten niveles bajos de satisfacción como fuentes de infelicidad.

Así como en los estudios de Zubieta, Muratori y Fernández (2012), Luna, Laca y Mejía (2011), Vera, Laborín, Córdova, y Parra (2007), en la presente investigación, el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach fue utilizado como prueba de consistencia interna (fiabilidad)

de los diferentes constructos. El coeficiente alfa de Cronbach fue desarrollado por Lee J. Cronbach (1951) y es utilizado para medir la consistencia interna de una escala; evalúa la magnitud en que los elementos de un instrumento se encuentran correlacionados (Oviedo y Campos-Arias, 2005). Partiendo de las correlaciones entre los ítems, el coeficiente tiene la siguiente fórmula:

$$\alpha_{est} = \frac{kp}{1 + p(k - 1)}$$

donde k es el número de ítems y p representa el promedio de las correlaciones lineales entre cada uno de los ítems. Los valores que adopta el coeficiente se encuentran entre cero y uno, entre más cercano a uno más consistentes serán los ítems entre sí. Lo anterior, se debe a que al construir una escala fiable se desea que los ítems estén altamente correlacionados entre sí. No obstante, valores mayores a 0.90 se considera que existe redundancia con la escala y valores menores a 0.60 tienen baja consistencia interna (Oviedo y Campos-Arias, 2005).

Dado que la construcción de la encuesta surge de una extensiva revisión de la relevancia de distintas variables en el bienestar subjetivo, se buscará probar la validez nomológica. En esta línea, se realizó un análisis de componentes principales exploratorio para conocer las estructuras subyacentes que se forman, y compararlas con las dimensiones que se marcan inicialmente en el cuestionario. En medida que los componentes extraídos hayan sido predichos por la revisión teórica se probará la validez de la herramienta creada (Hair, 2010, p.137-139).

Los componentes que serán tomados en cuenta se definen a partir de los eigenvalores, considerando aquellos mayores a 1. Los ítems que conforman a cada factor serán aquellos cuya carga sea mayor a 0.4 en valor absoluto y se encuentren solo en un factor. Adicional a este proceso se realizaron las pruebas de correlación de esfericidad de Bartlett y de adecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin para verificar si la técnica de análisis de factores era apropiada (Hair, 2010, p.114), pues esta suele dar resultados aun cuando los datos no son factorizables.

Finalmente, esta técnica se puede utilizar para reducir la información y dar una guía de mejora para nuestra herramienta. Al extraer los factores relevantes y sus respectivos ítems disminuimos el tamaño del instrumento dejando solo aquellas preguntas que más aportan a la explicación del bienestar subjetivo. Un índice factorial construido a partir de los resultados del análisis de factores tendrá el mismo poder explicativo que un índice sumativo resultante del constructo original, pero con menos elementos.

La fórmula para construir el índice factorial es la siguiente:

$$B_i = \lambda_1 x_{1i} + \lambda_2 x_{2i} + \dots + \lambda_n x_{ni}$$

Donde λ es la carga factorial del ítem y x son las respectivas observaciones. El índice tomará valores entre cero y cinco, los correspondientes a la escala Likert empleada. Al

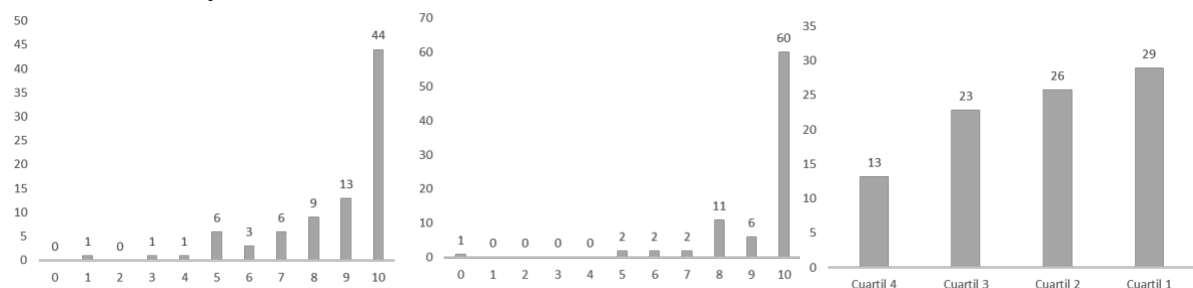
promediar el valor del índice factorial de los encuestados se obtendrá un índice global de bienestar subjetivo, junto con las fuentes de este y la importancia relativa de cada una para la población de estudio.

RESULTADOS

En el grupo encuestado, las definiciones de felicidad y satisfacción con la vida son hasta cierto punto intercambiables. El coeficiente de correlación de Pearson arrojado es 0.734. Sería necesario incluir a las demás poblaciones para ver si este resultado es robusto para todas. Por el momento, en línea con los descubrimientos de Dolan et al. (2011) y Mateu et al. (2020), podríamos decir que ambas son buenos proxys del bienestar subjetivo. Las mujeres encuestadas se encuentran en niveles altos de felicidad/satisfacción con la vida, pues el 85 por ciento manifestó encontrarse en niveles altos (igual o mayor a 8 en la escala 0-10) y no hubo reportes de niveles especialmente bajos (menores a 5).

Las fuentes de felicidad/satisfacción con la vida para este análisis se consideran aquellas que consistentemente obtuvieron puntuaciones significativamente altas (iguales o mayores a 6 en la escala 0-10) (México Evalúa & Fundación Hogares, 2015, p.28). Dado que el nivel de felicidad/satisfacción con la vida reportado fue alto, se puede inferir en esta etapa exploratoria que estas dimensiones, reportadas igual en valores altos, son relevantes. El resultado de la gran satisfacción con la vida, dada la gran satisfacción con su salud, es consistente con lo encontrado por Salazar y Arenas (2016) en donde hallaban que este era el factor más relevante para los mexicanos. Aunque la diferencia no es ampliamente significativa, cabe notar que la relevancia de la salud del círculo cercano es mayor que la de la salud propia, pues el primero alberga mayor cantidad de respuestas en niveles muy altos, 92 por ciento, contra 79 por ciento del segundo, lo cual verifica el resultado encontrado por Tauseef (2021) en las zonas rurales de Bangladesh. Por último, en la gráfica de satisfacción con la cohesión social, el 75 por ciento muestra elevados niveles de percepción de cohesión social (26 en promedio los primeros tres cuartiles, con 23 el tercer cuartil y 29 el primero).

Gráfica 1. Número de respuestas de satisfacción con su salud, relevancia de la salud de su círculo cercano y cohesión social

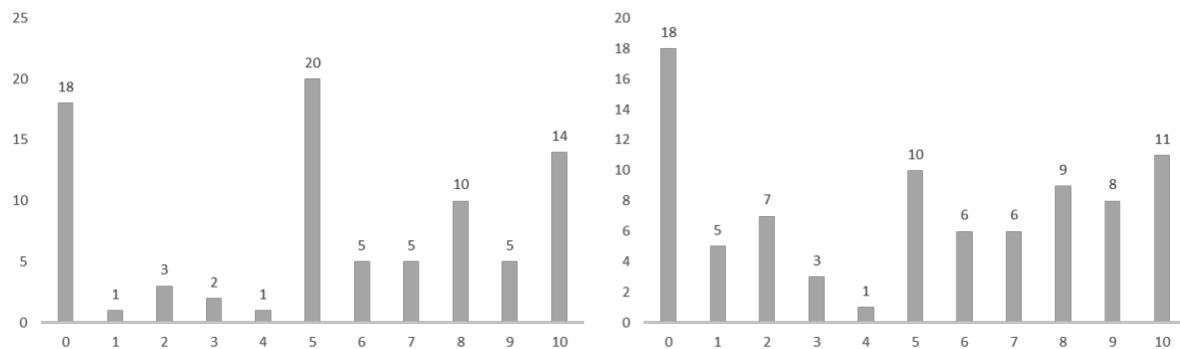


Fuente: Elaboración propia con los resultados de la encuesta aplicada

*La cohesión social mostrada en la gráfica es la suma del promedio de respeto, confianza y apreciación de familiares, amigos y compañeros de trabajo/escuela, por lo que el máximo sería 30 y el mínimo 0.

Para analizar aquello que se llamará fuentes de insatisfacción/infelicidad, se usará la misma lógica que para las fuentes de satisfacción/felicidad. Dado que los niveles reportados de las últimas son altos, se infiere que las faltantes en estas dimensiones es aquello que no permite alcanzar el nivel máximo de felicidad. A diferencia de lo que se muestra en la gráfica 2. donde es clara la satisfacción con esos aspectos, en esta tabla se reportan menores niveles de satisfacción con su ingreso y seguridad especialmente el significativo aumento de respuestas en el nivel más bajo.

Gráfica 2. Número de respuestas de satisfacción con el ingreso y seguridad



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

*La facilidad al acceso a los servicios públicos mostrado es el promedio de la facilidad de acceso a.

Adicionalmente, verificamos que mejoras en las condiciones de estos rubros tendrían un impacto importante en el BS. La tendencia es clara para la dimensión de seguridad. Lo interesante a notar en ingreso es que si bien el ingreso necesario para tener una vida satisfactoria es mayor a su ingreso actual, no lo es por mucha mayor cantidad. El ingreso mensual del 98 por ciento de la muestra es menor a 4,000-8,000 pesos y el 74 por ciento afirma que necesitaría 5,000-10,000 pesos para tener una vida satisfactoria, un aumento de tan solo 1,000-2,000 pesos. Si bien en términos relativos esto supone un aumento de un 20%, uno considerable y que podría explicar el valor que las encuestadas le asignan, da una escala de las aspiraciones que podrían seguir los programas sociales enfocados en aumentar el bienestar a través del ingreso. Esto parece indicar que el ingreso podría ser, si bien no lo más importante para mejorar el BS, un factor que considerar. Esto está en línea con el descubrimiento de Diener y Biswas-Diener (2002) en Calcuta, ya que cuando el ingreso considerado en niveles bajos donde los aumentos del mismo se dan para satisfacer necesidades básicas, su contribución al BS llega a ser muy importante y al de Lever (2004) que estudia poblaciones en pobreza, donde concluye que si bien el ingreso tiene poder sobre el BS, este tiende a ser moderado.

Otra dimensión que mostró deficiencias en cuanto a satisfacción fue la de acceso a servicios públicos. El acceso a los servicios es relativamente bajo, salvo por el acceso a parques y áreas verdes (ambas con promedio de 8). Es importante mencionar que hubo un consenso

en que el mayor acceso a estas aumentaría significativamente su bienestar, por lo que la elaboración de políticas junto con otros aparatos de gobierno es vital.

Por último, se analiza la dimensión de Ocio, la cual arrojó resultados preliminarmente llamativos, para la cual el instrumento creado no fue lo suficientemente extenso como para ahondar más al respecto. Es importante hacer notar que las actividades que se realizan con mayor frecuencia son cuidar familiares, ayudar a los integrantes del hogar y los quehaceres domésticos. Actividades que no supondría una responsabilidad (asistir a fiestas, meditar, leer, hacer ejercicio) son las que se hacen con menor frecuencia. Sin embargo, las encuestadas demostraron un gran interés de hacer todas las actividades de ocio con mayor frecuencia por igual. Sólo con las preguntas de nuestro instrumento no es posible conocer las razones por las cuales la frecuencia de realizar las actividades no es la preferida. Esto nos impide comprobar la teoría de pobreza de tiempo, pero dado el ingreso de la muestra, esta es una posible explicación: el que el ingreso sea tan bajo que las mujeres tengan que vivir al día impide que disfruten de su tiempo libre para hacer actividades de ocio. Es en este sentido que una política que buscará aumentar el ingreso podría indirectamente aumentar el bienestar subjetivo a través de su liberación para realizar actividades de ocio.

El proceso de confirmar la fiabilidad del instrumento fue realizado con el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach. Se obtuvo un 0.9482 indicando consistencia interna, no obstante, como algunos autores sugieren, el coeficiente se encuentra en un rango que puede significar redundancia en la encuesta (Oviedo y Campos-Arias, 2005).

Con el propósito de confirmar que los datos obtenidos del instrumento son apropiados para el método de análisis de factores se realizaron las pruebas de esfericidad de Bartlett y de adecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin. Es importante notar que el cuestionario cuenta con 131 preguntas y se obtuvieron 108 respuestas, por lo que la proporción ideal de ítems y observaciones (1:2) no se cumple. No obstante, al reducir la cantidad de preguntas (con el proceso de análisis de factores), la proporción se cumple. Además, que la prueba de adecuación muestral KMO resulta alto e igual a 0.8001 y la prueba de esfericidad de Bartlett indica que la matriz de correlación tiene suficiente correlación. Se recuerda que para realizar análisis de factores se normalizan todas las preguntas de modo que su interpretación sea toda igual (0 la menor felicidad y 5 la mayor felicidad).

El análisis factorial fue realizado con la paquetería STATA 16.0, que fue iterativo hasta que cada factor cumpliera con los criterios previamente descritos. El resultado final fue de 13 factores retenidos, los cuales explican el 86.99% de la varianza total con 64 preguntas. El eigenvalor del primer factor es de 20.3561, que extrae la mayor cantidad de varianza y explica el 35.01 por ciento de ella. Con un eigenvalor de 5.6174, el segundo factor extrae menos de la varianza (9.66 por ciento). En la tabla 2 se describen los demás factores retenidos, así como su eigenvalor y el porcentaje explicativo. Además, la comunalidad de cada variable se encuentra por encima de 0.5, notando que para las preguntas 2, 62, 114 y 118, las variables, cuentan con las menores comunalidad (0.7867, 0.7257, 0.7523, 0.7938), no obstante, siguen reproduciendo adecuadamente la varianza de los ítems.

Posterior a la extracción de los factores, se rotaron las cargas con el propósito de facilitar la interpretación de los resultados. De esta manera, cada factor recibe un nombre que describe el set de ítems que tiene la mayor carga en este. El primer factor retenido “La satisfacción en comparación con los demás”, contiene preguntas sobre la satisfacción con la vida y la percepción de la persona sobre el nivel de felicidad de sus amigos, familia y comunidad. El segundo factor “Mejorar la salud” está compuesto por ítems relacionados a si mejorara su salud aumentaría su felicidad. “Importancia de los servicios básicos” engloba las preguntas del factor tres, que incluye ítems sobre la importancia de servicios como la salud, áreas verdes, transporte público de calidad, aire limpio, entre otros. El cuarto factor “Salud mental y la de vínculos cercanos” está conformado por preguntas sobre la salud mental de la persona encuestada y la de su círculo cercano. El siguiente factor “Ocio” engloba el interés por aumentar actividades de ocio, como lo son asistir a fiestas, visitar familiares, leer y realizar actividades de recreación. El sexto factor representa momentos en los cuales, la persona ha percibido discriminación dentro de su comunidad, trabajo, escuela y espacios públicos. Por último, los nombres de los seis factores restantes pueden ser encontrados en la tabla 2.

Tabla 2. Resultados del análisis de factores

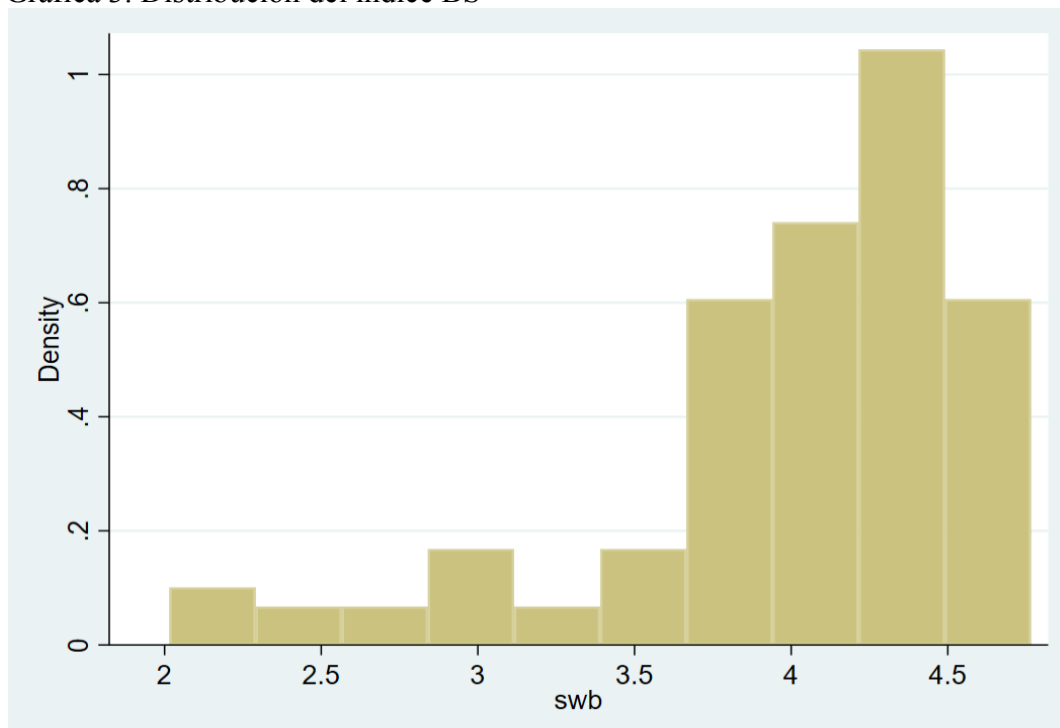
<i>Factores retenidos</i>	<i>Eigenvalor</i>	<i>Proporción explicativa</i>	<i>Preguntas dentro del factor</i>
Factor 1. La satisfacción en comparación con los demás	20.3561	35.01%	p2, p75-76, p78-81, p83-85, p88-90, p93-94, p98
Factor 2. Mejorar la salud	5.6174	9.66%	p16-22
Factor 3. Importancia de los servicios básicos	4.65664	8.01%	p114, p125-130,
Factor 4. Salud mental y la de vínculos cercanos	4.10026	7.05%	p36-40
Factor 5. Ocio	3.64998	6.28%	p69-73
Factor 6. Experiencia de discriminación	2.38197	4.10%	p106-109
Factor 7. Presencia de discapacidad	2.21442	3.81%	p9, p12, p14-15
Factor 8. Acceso a espacios públicos	2.03867	3.51%	p119-p121
Factor 9. Facilidad de acceso a servicios básicos	1.73857	2.99%	p118, p122-123

Factor 10. Cuidado de seres cercanos.	1.50613	2.59%	p59, p67-68
Factor 11. Confianza	1.28518	2.21%	p100-101
Factor 12. Ingreso digno	1.02838	1.77%	p4, p6

Fuente: Elaboración propia con datos de los resultados.

En última instancia, se realiza el índice de BS utilizando como ponderadores las cargas factoriales. Las personas que reciben el apoyo “Impulso a Cuidadoras”, en promedio reportan un 4 en cuanto a la felicidad o satisfacción con la vida, siendo el 1 nada satisfecho o feliz con la vida y 5 completamente satisfecho/feliz con la vida. Además, el rango se encuentra entre 2.01 y 4.76, con una desviación estándar de 0.59.

Gráfica 3. Distribución del índice BS



Fuente: Elaboración propia a partir del índice creado con el análisis de factores

CONCLUSIONES

El presente trabajo partió de la propuesta de la SIINL de crear un instrumento que identifique los factores relacionados al BS de la población vulnerable de Nuevo León. A partir de la muestra, se logró identificar las variables que conforman el BS de mujeres que viven en PAPs y que reciben el apoyo “Impulso a Cuidadoras”. Se logró crear un cuestionario inicial para el grupo vulnerable de mujeres y verificarlo por fiabilidad y validez. De los resultados, se encontraron directrices de cambio para el instrumento que lo

habilitan para ser aplicado a un mayor número de personas y hacer inferencias más profundas sobre sus fuentes de bienestar subjetivo.

En primera instancia, el instrumento que se eligió crear fue un cuestionario, debido a que el BS es una medida que puede variar entre contextos. Por lo que, los autores recomiendan preguntar directamente a la población en cuestión (Rojas, 2009). La revisión de literatura mostró que las variables mayormente asociadas con el BS son: el ingreso, salud, relaciones interpersonales, cohesión social, ocio y entorno físico. En base a lo anterior, se realizaron preguntas para cada dimensión. En el inicio, se buscó aplicar la encuesta a grupos vulnerables (personas migrantes, mujeres, niñas, niños y adolescentes en situación de pobreza, individuos pertenecientes a la comunidad LGBTQ+ y personas afrodescendientes), sin embargo, solo se logró realizar el piloto con una población de mujeres pertenecientes a los 13 PAPS.

El 0.74 arrojado por el test de Pearson indica que los términos de felicidad y satisfacción con la vida son intercambiables para este grupo poblacional. El resultado de 0.9482 del alfa de Cronbach nos indica que el instrumento es fiable, sin embargo, es posible que exista redundancia en el instrumento. Después de realizar el análisis de factores y determinar los ítems necesarios para explicar la mayor proporción de la varianza, se puede decir que el instrumento es válido. Los resultados preliminares de un análisis descriptivo y la estructura de dimensiones, dada por el análisis de factores, que explican el BS van ambos en línea con resultados esperados dada la revisión literaria. Los resultados preliminares, arrojan que el BS de las mujeres encuestadas se explica en mayor proporción, por la satisfacción por la vida de su círculo cercano; es decir, si la satisfacción por la vida de los integrantes de su familia, de sus amigos, de su comunidad, aumentará, su propio bienestar subjetivo aumentaría. De manera similar a la literatura, se encontró que la salud propia es una de las fuentes de BS de las mujeres encuestadas. Los servicios públicos como aire limpio, agua, áreas verdes, centros de salud y transporte público de calidad también influyen en el BS. Por otra parte, las mujeres expresan que se sienten poco satisfechas con la seguridad y su ingreso.

Como insumo para discutir sobre el bienestar subjetivo de poblaciones vulnerables, se creó un cuestionario el cual pasó las pruebas de validez y fiabilidad. Un factor que mejorar en la presente investigación es la falta de diversidad y el tamaño de la muestra. Por parte de la generación de políticas públicas, se deben de enfocar en los rubros de salud física y mental, así como, la mejora del acceso a servicios públicos, pues son importantes para la creación de bienestar. Además, que es necesario que se realicen estudios individuales para cada grupo históricamente vulnerable, con el propósito de diseñar políticas públicas focalizadas, que eficienten el uso de los recursos públicos.

Dada la complejidad y los múltiples rubros que afectan el BS, se recomienda la colaboración entre distintos agentes, secretarías y niveles de gobierno. Esto con el fin de generar Políticas Públicas atinadas y con un enfoque transversal que atiendan de mejor manera las necesidades de las poblaciones vulnerables.

REFERENCIAS

- Abramovitz, M. (1959) The welfare interpretation of secular trends in national income and product. En *The Allocation of economic resources: Essays in honor of Bernard Francis Haley* (M. Abramovitz et al.). Stanford, California, Estados Unidos: Stanford Univ. Press.
- American Psychiatric Association (APA). (s.f). DSM-5-TR Online Assessment Measures. Disponible en:
<https://www.psychiatry.org/psychiatrists/practice/dsm/educational-resources/assessment-measures>
- Bannock, G., Baxter, R. y R. Rees. (2003). *Diccionario de economía*. México, Trillas.
- Becker, G. (1997). *Teoría económica*. Colombia: Fondo de Cultura Económica. FCE.
- Bentham, J. (1789). *The principles of morals and legislation*. New York, United States: Hafner Pub.
- Blanco, M., & Blanco, A. (2016). Significados y dimensiones del bienestar subjetivo en mujeres que habitan en la Aldea La Calera, Honduras. *Economía y Administración (E&A)*, 7(2), 151-162.
- Castellanos, R. (2018). El bienestar subjetivo como señal de progreso: Satisfacción con la vida, indicadores objetivos y contexto social. En *Bienestar subjetivo en México* (21-52). México: Instituto de Investigaciones Sociales
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2021). La paradoja de la recuperación en América Latina y el Caribe: Crecimiento con persistentes problemas estructurales: desigualdad, pobreza, poca inversión y baja productividad. *Informe Especial COVID-19*, 11.
- Comisión Estatal de Derechos Humanos de Nuevo León. (2020). *Guía de preguntas y respuestas sobre los derechos de las personas LGBTI*. Monterrey, Nuevo León: Comisión Estatal de Derechos Humanos de Nuevo León. Disponible en:
<https://www.cedhnl.org.mx/bs/secciones/publicaciones/publicaciones-especiales/Guia-derechos-de-las-personas-LGBTI.pdf>
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2022). Medición multidimensional de la pobreza en México, 2016 - 2020. Disponible en:
https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Documents/MMP_2018_2020/Pobrez_a_multidimensional_2016_2020_CONEVAL.pdf
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16(3), 297-334.

- Diener, E., & Biswas-Diener, R. (2002). Will Money Increase Subjective Well-Being?: A Literature Review and Guide to Needed Research. *Social Indicators Research*, 57(2), 119–169. Disponible en <http://www.jstor.org/stable/27526987>
- Diener, E., & Biswas-Diener, R. (2008). *Happiness: Unlocking the mysteries of psychological wealth*. Boston: Blackwell Publishing.
- Diener, E., & Ryan, K. (2009). Subjective Well-Being: A General Overview. *South African Journal of Psychology*, 39(4), 391–406.
- Dolan, P., Layard, R., & Metcalfe, R. (2011). *Measuring subjective well-being for public policy*. Reino Unido: Office for National Statistics.
- Easterlin, R. (1974). Does economic growth improve the human lot? Some empirical evidence. En P. David y R. Melvin (Comp.), *Nations and households in economic growth: Essays in honor of Moses Abramovitz*. EE. UU: Academic Press.
- Espinosa, D. (2013). Grupos en situación de vulnerabilidad. Disponible en: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://appweb.cndh.org.mx/biblioteca/archivos/pdfs/fas_CTDH_GruposVulnerabilidad1aReimpr.pdf
- Fuentes, N., & M. Rojas. (2003). La felicidad y los valores en el área metropolitana de Monterrey. México, Centro de Estudios sobre el Bienestar, Universidad de Monterrey.
- Galaz, M., Ayala, M., Manrique, M., Mota, M., Campos, T., y Romero, F. (2019). Bienestar subjetivo de mujeres en relaciones de pareja con y sin violencia. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 1(3), 317-328.
- Hair, Joseph F. (2010). *Multivariate data analysis*, (7th ed), Upper Saddle River, NJ; México: Prentice Hall.
- Helliwell, J. & S. Grover (2014). *How's life at home? New evidence on marriage and the set point for happiness*. Massachusetts: National Bureau of Economic Research.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2012). Bienestar subjetivo. BIARE. Piloto. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/investigacion/bienestar/piloto/default.html>
- Kenny, C. (2005). Does development make you happy? Subjective wellbeing and economic growth in developing countries. *Social indicators research*, 73(2), 199-219.
- Layard, R. (2006). Happiness and Public Policy: A Challenge to the Profession. *The Economic Journal*, 116(510), C24–C33. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/3590410>
- Lever, J. (2004). Poverty and Subjective Well-Being in Mexico. *Social Indicators Research*, 68(1), 1–33. Disponible en <http://www.jstor.org/stable/27522102>

- Lora, E., Powell, A., van Praag, B. M., & Sanguinetti, P. (Eds.). (2010). *The quality of life in Latin American cities: Markets and perception*. New York, Estados Unidos: World Bank Publications.
- Lucas, Richard E.; Clark, Andrew E.; Georgellis, Yannis; Diener, Ed. (2003). Reexamining adaptation and the set point model of happiness: Reactions to changes in marital status. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84(3), 527–539. doi:10.1037/0022-3514.84.3.527
- Luna, A., Laca, F., & Mejía, J. (2011). Bienestar subjetivo y satisfacción con la vida de familia en adolescentes mexicanos de bachillerato. *Psicología Iberoamericana*, 19(2), 17-26.
- Mateu, P., Vásquez, E., Zúñiga, J., Ibáñez, F. (2020). Happiness and poverty in the very poor Peru: measurement improvements and a consistent relationship. *Quality & Quantity* 54, 1075-1094. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s11135-020-00974-y>
- México Evalúa & Fundación Hogares. (2015). *Bases para la construcción de un índice de cohesión social vecinal*. Disponible en: <http://mexicoevalua.org/2015/09/bases-para-la-construccion-de-un-indice-de-cohesion-social-vecinal>.
- Millán, R. (2015). Integración sociopolítica y bienestar subjetivo en México. Opinión pública. *Campinas*, 21(2).
- Mouratidis, K. (2021). Urban planning and quality of life: A review of pathways linking the built environment to subjective well-being. *Cities*. 115, 103229.
- Organización Mundial de la Salud (OMS). (s.f). *Cuestionario Mundial sobre Actividad Física* (GPAQ). Disponible en: <https://www.enbuenaedad.es/sites/default/files/2018-04/Cuestionario%20Mundial%20sobre%20actividad%20f%C3%ADsica.pdf>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2013). *OECD Guidelines on Measuring Subjective Well-being*. Paris: OECD Publishing. Disponible en: <https://doi.org/10.1787/9789264191655-en>.
- Oviedo, H. C., & Campo-Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista colombiana de psiquiatría*, 34(4), 572-580.
- Rojas, M. (2009). Hallazgos relevantes respecto al ingreso y el bienestar. *El Trimestre Económico*, (3)303: 537-573.
- Rojas, M. (2018). Educación, capital humano y felicidad. En *Bienestar subjetivo en México* (53-84). Instituto de Investigaciones Sociales.

- Salazar, J. y Arenas, L. (2016). Un modelo económico de felicidad y su evidencia para México. *Estudios sociales*, 24(47), 150-178.
- Sánchez-Aragón, R., & Méndez-Canales, R. (2011). Elementos mediadores de la felicidad y el bienestar subjetivo en hombres y mujeres. *Revista Costarricense de Psicología*, 30(45-46), 51-76.
- Sen, A. (1980) Equality of What? *The Tanner Lecture on Human Values*, vol. I. Cambridge: Cambridge University Press, 197-220.
- Serrano, B. C., de los Hoyos, M. F., Parada, C. V., & Molina, P. V. (2014). Bienestar subjetivo y pobreza: Estudio de caso con mujeres en Santiago de Chile. *Ánfora*, 21(37), 129-150.
- Sojuel, D. E., González-Aguilar, D., & Rodríguez-Cisneros, E. (2021). Indicadores de bienestar subjetivo de personas con discapacidad, sus familiares y profesionales que trabajan con personas con discapacidad. *Ciencia, Tecnología y Salud*, 8(2), 147–165. Disponible en: <https://doi.org/10.36829/63cts.v8i2.868>
- Sprott, J. (2005). Dynamical models of happiness. *Nonlinear dynamics, psychology and life sciences* 9(1), 23-36.
- Stevenson, B. & Wolfers, J. (2013). Subjective Well-Being and Income: Is There Any Evidence of Satiation?. *American Economic Review*, 103(3), 598-604.
- Stiglitz, J., Sen, A., & Fitoussi, J. P. (2009). The measurement of economic performance and social progress revisited. Reflections and overview. Paris: Commission on the measurement of economic performance and social progress.
- Tauseef, S. (2021). Can Money Buy Happiness? Subjective Wellbeing and Its Relationship with Income, Relative Income, Monetary and Non-monetary Poverty in Bangladesh. *J Happiness Stud* (23), 1073–1098. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s10902-021-00443-9>
- Tecnológico de Monterrey (2022, feb. 16). Propuesta de investigación de la Secretaría de Igualdad e Inclusión de Nuevo León a los participantes del Seminario de Economía Mexicana. Monterrey, México.
- Tena, F., Jáuregui, M., Rojas, A., & Villanueva, M. (2009). La desigualdad de género y su impacto en el crecimiento económico de México. *Revista Estudiantil de Economía*, 1(1), 55-72.
- Tov, W., y Diener, E. (2007). Culture and subjective well-being. En S. Kitayama & D. Cohen (Eds.), *Handbook of cultural psychology* (pp. 691–713). The Guilford Press.

- Tov, W., y Diener, E. (2009). The well-being of nations: Linking together trust, cooperation, and democracy. In *The Science of well-being* (pp. 155-173). Dordrecht: Springer.
- Unanue, W., Martínez, D., López, M. & Zamora, L. (2017). El rol del bienestar subjetivo para medir el progreso de las Naciones y orientar las políticas públicas. Instituto del bienestar. Escuela de Negocios Universidad Adolfo Ibáñez. *Sección Monográfica*. 38(1): 26-33. Disponible en: <https://doi.org/10.23923/pap.psicol2017.2818>
- Valdmanis, V. (2015). "Factors affecting well-being at state level in the United States". *Journal of Happiness Studies*, 16(4), 985-997.
- Varian, H. R. (2015). *Microeconomía intermedia - Un enfoque actual*. Barcelona, España: Antoni Bosch Editor.
- Vargas, D. (2018). Evaluación de las dimensiones de la satisfacción con la vida: Un enfoque metodológico. En *Bienestar subjetivo en México* (85-114). Instituto de Investigaciones Sociales.
- Veenhoven, R. (2008). Healthy happiness: Effects of happiness on physical health and the consequences for preventive health care. *Journal of Happiness Studies*, 9(3), 449-469.
- Vera, J., Bautista, G., & Tánori, J. (2017). Condicionantes de la satisfacción con la vida de los pueblos originarios en México. *Acta de investigación psicológica*, 7(3), 2783-2792.
- Vera, E., Hernández-Pozo, M., & Fuentes, B. (2013). Exposición a la violencia en mujeres mexicanas y su relación con indicadores de bienestar subjetivo. *Revista Latinoamericana de Medicina Conductual/Latin American Journal of Behavioral Medicine*, 3(2), 49-59.
- Vera, J., Laborín, J., Córdova, M., & Parra, E. (2007). Bienestar subjetivo: comparación en dos contextos culturales. *Psicología para América Latina*, (11), 0-0.
- Wang, J., Wang, C., Li, S., & Luo, Z. (2021). Measurement of relative welfare poverty and its impact on happiness in China: Evidence from CGSS. *China Economic Review*, 69(101687), 101687. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.chieco.2021.101687>
- Zubieta, E., Muratori, M., & Fernández, O. (2012). Bienestar subjetivo y psicosocial: explorando diferencias de género. *Salud & Sociedad: investigaciones en psicología de la salud y psicología social*, 3(1), 66-76.

ANEXO

Instrumento piloto para el estudio exploratorio.

La primera parte corresponde a datos generales del encuestado para segmentar la muestra en los grupos vulnerables identificados por la SIINL

Datos Generales

1. ¿Cuál es tu edad?	
2. ¿Con qué género te identificas?	<input type="radio"/> Masculino <input type="radio"/> Femenino <input type="radio"/> No binario <input type="radio"/> Prefiero no responder <input type="radio"/> Otro
3. ¿Se identifica con alguna orientación y/o identidad sexual distinta a la heterosexual y/o cisgénero? (Gay, lesbiana, bisexual, transexual, transgénero, asexual, genero fluido, etc.)	<input type="radio"/> Si <input type="radio"/> No <input type="radio"/> Otra
4. ¿Se identifica con alguno de los siguientes grupos? (puede elegir más de uno)	Adolescentes y niños Mujeres Indígenas Personas con discapacidad Afrodescendientes Migrantes Ninguno
5. ¿Cuál es su estado civil?	<input type="radio"/> Soltero <input type="radio"/> Casado <input type="radio"/> Unión libre <input type="radio"/> Separado <input type="radio"/> Divorciado <input type="radio"/> Viudo
6. ¿A qué religión pertenece?	<input type="radio"/> Católica <input type="radio"/> Protestante <input type="radio"/> Judaica <input type="radio"/> Islámica <input type="radio"/> Raíces étnicas <input type="radio"/> Sin religión <input type="radio"/> Otros movimientos
7. ¿Cuál es su máximo grado de escolaridad?	<input type="radio"/> Ninguno <input type="radio"/> Primaria incompleta <input type="radio"/> Primaria completa <input type="radio"/> Secundaria incompleta <input type="radio"/> Secundaria completa <input type="radio"/> Preparatoria incompleta <input type="radio"/> Preparatoria completa <input type="radio"/> Licenciatura incompleta <input type="radio"/> Licenciatura completa <input type="radio"/> Posgrado incompleto <input type="radio"/> Posgrado completo

8. Código postal	
9. ¿Cuál es su ocupación?	Estudiante Encargado del hogar Trabajador Emprendedor Asistencia y cuidado a un familiar Pensionado Otra

Preguntas respecto al ingreso del hogar

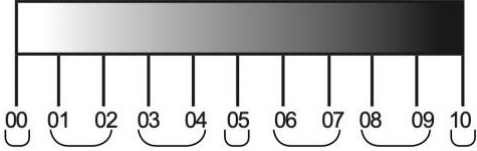
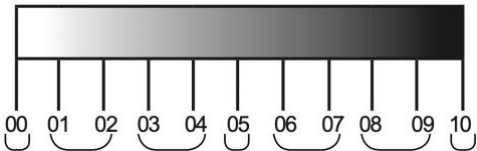
10. ¿Cuál es su ingreso semanal?	<input type="radio"/> Menos de 1,000 pesos <input type="radio"/> 1,000 – 2,000 pesos <input type="radio"/> 2,001 – 3,000 pesos <input type="radio"/> 3,001 – 4,000 pesos <input type="radio"/> + 4,000 pesos <input type="radio"/> Sin ingresos
11. ¿Cuál es el ingreso semanal de su hogar?	<input type="radio"/> Menos de 1,000 pesos <input type="radio"/> 1,000 – 2,000 pesos <input type="radio"/> 2,001 – 3,000 pesos <input type="radio"/> 3,001 – 4,000 pesos <input type="radio"/> + 4,000 pesos <input type="radio"/> Sin ingresos

Preguntas directas de felicidad y satisfacción por la vida

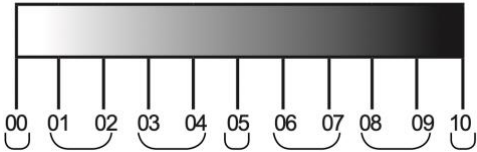
12. ¿Qué tan feliz se encuentra con la vida? Siendo 00 nada feliz y 10 completamente feliz	
13. ¿Qué tan satisfecho está con la vida? Siendo 00 nada satisfecho y 10 completamente satisfecho	

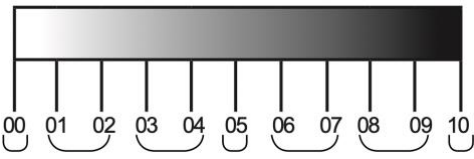
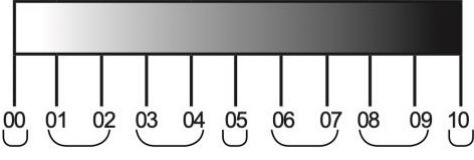
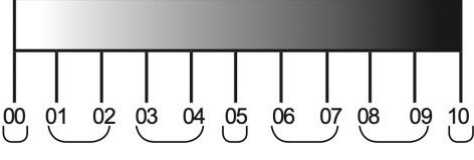
A partir de esta sección se divide por los constructos importantes que pueden llegar a identificar el BS de las personas encuestadas.

Ingreso

<p>14. ¿Qué tan satisfecho está con su ingreso actual? 00 es nada satisfecho y 10 completamente satisfecho</p>	
<p>15. ¿Qué cantidad de ingreso considera necesaria para cubrir sus necesidades?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 0 – 5,000 pesos <input type="radio"/> 5,001 – 10,000 pesos <input type="radio"/> 10,001 – 15,000 pesos <input type="radio"/> 15,001 – 20,000 pesos <input type="radio"/> + 20,000 pesos
<p>16. ¿Considera que su ingreso actual cubre sus necesidades básicas?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Nunca <input type="radio"/> Casi nunca <input type="radio"/> A veces <input type="radio"/> Casi siempre <input type="radio"/> Siempre
<p>17. ¿Qué cantidad mensual de ingreso considera necesaria para llevar una vida satisfactoria?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 0 – 5,000 pesos <input type="radio"/> 5,001 – 10,000 pesos <input type="radio"/> 10,001 – 15,000 pesos <input type="radio"/> 15,001 – 20,000 pesos <input type="radio"/> + 20,000 pesos
<p>18. Según su percepción, ¿qué tanto considera que en 5 años su nivel de ingreso bastará para tener una vida satisfactoria? Siendo 00 para nada suficiente y 10 completamente suficiente.</p>	

Salud

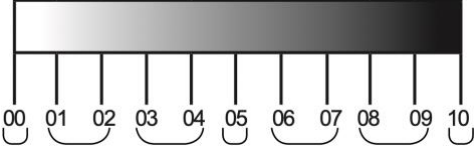
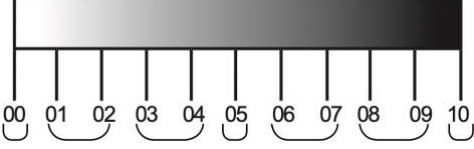
<p>19. En general, ¿cómo te sientes con tu salud? Siendo 00 nada satisfecho y 10 completamente satisfecho</p>	
<p>20. En su vida diaria, ¿Qué tan difícil le es hacer las siguientes actividades?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Respirar - Ver (incluido personas con lentes) - Oír (incluido personas con aparatos auditivos) - Caminar - Memoria y concentración - Hablar o comunicarse - Bañarse, vestirse o comer 	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Nada de dificultad <input type="radio"/> Poca dificultad <input type="radio"/> Moderada <input type="radio"/> Mucha dificultad <input type="radio"/> No puede hacerlo

<p>21. Si los siguientes aspectos de su salud mejora, ¿qué tan feliz sería? Siendo 00 nada feliz y 10 completamente feliz.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Respirar - Ver (incluido personas con lentes) - Oír (incluido personas con aparatos auditivos) - Caminar - Memoria y concentración - Hablar o comunicarse - Bañarse, vestirse o comer 	
<p>22. En una semana típica, ¿con qué frecuencia practica algún deporte, actividad física o actividades recreativas que provoquen grandes aumentos en la respiración o el ritmo cardíaco durante al menos 10 minutos seguidos?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Nunca <input type="radio"/> Casi nunca <input type="radio"/> Dos veces <input type="radio"/> Tres veces <input type="radio"/> Cuatro o más veces
<p>23. ¿Qué tanto le interesaría incrementar el tiempo que le dedica a realizar actividades físicas? Siendo 00 que no le interesa para nada y 10 que le interesa mucho.</p>	
<p>24. ¿Qué tan relevante es para su bienestar el que su círculo cercano se encuentre en buena salud? Siendo 00 para nada relevante y 10 muy relevante.</p>	
<p>25. Durante las últimas tres semanas, ¿con qué frecuencia usó alguna de las siguientes sustancias en cantidades mayores a las recomendadas?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Alcohol - Tabaco - Marihuana - Sedantes o tranquilizantes (como pastillas para dormir) - Anfetaminas (estimulantes) 	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Para nada <input type="radio"/> Uno o dos días <input type="radio"/> Varios días <input type="radio"/> Más de la mitad de los días <input type="radio"/> Casi todos los días
<p>26. Durante las últimas tres semanas, ¿usted sintió entusiasmo, alegría, amor, cariño, o aprecio?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Nunca <input type="radio"/> Casi nunca <input type="radio"/> A veces <input type="radio"/> Casi siempre <input type="radio"/> Siempre
<p>27. Durante las últimas tres semanas, ¿usted sintió miedo, estuvo preocupado, nervioso o tenso?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Nunca <input type="radio"/> Casi nunca <input type="radio"/> A veces <input type="radio"/> Casi siempre <input type="radio"/> Siempre
<p>28. Durante las últimas tres semanas, ¿usted se sintió infeliz, inútil, impotente, como un fracaso o desesperado?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Nunca <input type="radio"/> Casi nunca <input type="radio"/> A veces <input type="radio"/> Casi siempre <input type="radio"/> Siempre

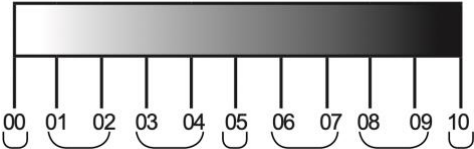
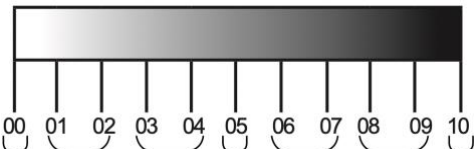
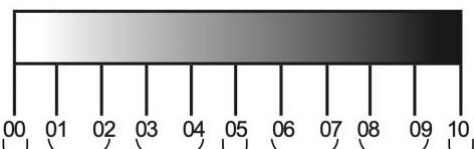
29. Durante las últimas tres semanas, ¿usted se sintió no valioso, sin propósito, o poco importante?	<input type="radio"/> Nunca <input type="radio"/> Casi nunca <input type="radio"/> A veces <input type="radio"/> Casi siempre <input type="radio"/> Siempre
--	---

Antes de las siguientes dos preguntas se debe considerar estas definiciones:

- Ansiedad: sentirse con miedo, preocupado, nervioso o tenso
- Depresión: sentirse infeliz, inútil, impotente, como un fracaso o desesperado
- Autoestima: sentirse valioso, con un propósito, importante, único

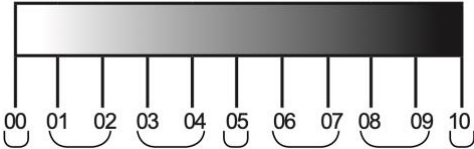
<p>30. ¿Qué tanto le gustaría mejorar los siguientes aspectos de su salud mental? Siendo 00 que no le gustaría para nada mejorar su situación y 10 que le gustaría mucho que pasara.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Alcohol - Tabaco - Marihuana 	
<p>31. ¿Qué tanto le gustaría mejorar los siguientes aspectos de su salud mental de su círculo cercano? Siendo 00 que no le gustaría para nada mejorar su situación y 10 que le gustaría mucho que pasara.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Alcohol - Tabaco - Marihuana 	

Relaciones interpersonales

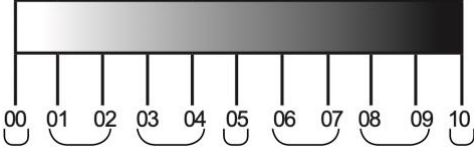
<p>32. ¿Qué tan satisfecho se encuentra usted con sus vínculos sociales? Siendo 00 nada satisfecho y 10 completamente satisfecho.</p>	
<p>33. ¿Qué tan feliz se encuentra usted con los siguientes aspectos de su vida familiar? Siendo 00 nada feliz y 10 completamente feliz.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Con la comprensión que hay en su familia - Con el apoyo económico que recibe - Con las actividades que hacen juntos - Con la manera que resuelven conflictos - Con la distribución de obligaciones y tareas en la familia 	
<p>34. ¿Qué tan feliz se encuentra con los siguientes aspectos de sus vínculos sociales (amistades)? Siendo 00 nada feliz y 10 completamente feliz.</p> <ul style="list-style-type: none"> - El número de amigos que tiene - El apoyo que le han dado ante una situación difícil - La frecuencia con la que se reúnen - La posibilidad de contarse cosas íntimas o personales - Lo parejo o recíproco que son con usted 	

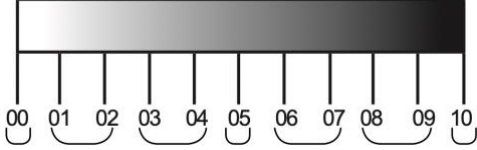
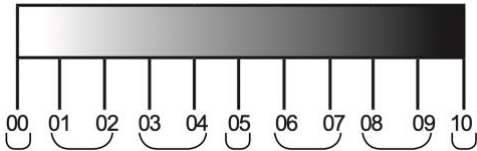
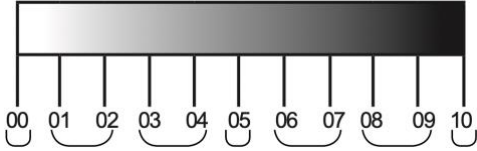
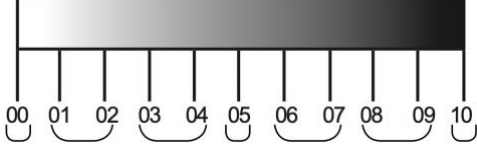
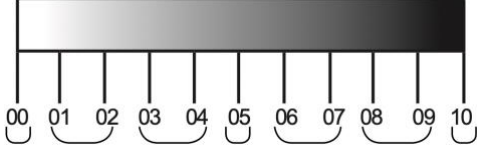
<p>35. ¿Qué tanto conflicto ha tenido usted con los siguientes grupos de personas?</p> <ul style="list-style-type: none"> - El número de amigos que tiene - El apoyo que le han dado ante una situación difícil - La frecuencia con la que se reúnen - La posibilidad de contarse cosas íntimas o personales 	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Nunca <input type="radio"/> Raramente <input type="radio"/> Ocasionalmente <input type="radio"/> Frecuentemente <input type="radio"/> Muy frecuentemente
--	--

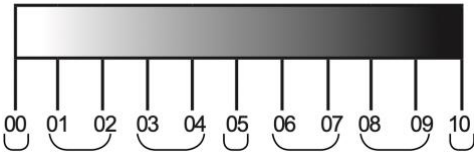
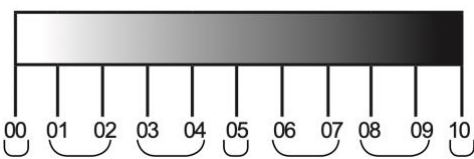
Ocio

<p>36. Durante la última semana, ¿cuántas veces realizó las siguientes actividades?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cuidar o atender a personas de su familia que no pudieron valerse por sí mismas (niños pequeños, ancianos, enfermos, accidentados o personas con discapacidad) - Ayudar a algún integrante del hogar en sus tareas escolares o llevarlo a la escuela - Los quehaceres domésticos (preparación de alimentos, limpieza de la vivienda, lavado o planchado de ropa, etc.) - Asistir a fiestas (antro, bar) o al cine - Atender visitas o visitar familiares, amigos o conocidos - Hacer meditación, yoga o taichi - Hacer algún ejercicio físico o deporte - Lectura 	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Ninguna <input type="radio"/> 1 vez <input type="radio"/> 2 – 3 veces <input type="radio"/> 4 – 5 veces <input type="radio"/> 6 o más veces
<p>37. ¿Qué tanto le interesaría aumentar la frecuencia con la que hace las siguientes actividades? Siendo 00 que no le interesa y 10 le interesa mucho.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cuidar o atender a personas de su familia que no pudieron valerse por sí mismas (niños pequeños, ancianos, enfermos, accidentados o personas con discapacidad) - Ayudar a algún integrante del hogar en sus tareas escolares o llevarlo a la escuela - Los quehaceres domésticos (preparación de alimentos, limpieza de la vivienda, lavado o planchado de ropa, etc.) - Asistir a fiestas (antro, bar) o al cine - Atender visitas o visitar familiares, amigos o conocidos - Hacer meditación, yoga o taichi - Hacer algún ejercicio físico o deporte - Lectura 	

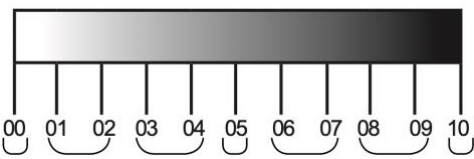
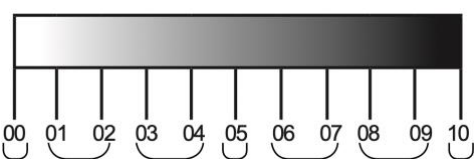
Cohesión social

<p>38. ¿Qué tanto impacta de forma positiva la relación con tu comunidad a tu satisfacción con la vida? Siendo 00 no impacta para nada y 10 impacta mucho.</p>	
--	--

<p>39. ¿Qué tan feliz considera que están los siguientes grupos con sus vidas? Siendo 00 nada feliz y 10 completamente feliz.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Amigos - Familia - Compañeros de trabajo/escuela - Vecinos - Personas en general 	
<p>40. ¿Qué tan satisfechos considera que están los siguientes grupos con sus vidas? Siendo 00 nada satisfecho y 10 completamente satisfecho.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Amigos - Familia - Compañeros de trabajo/escuela - Vecinos - Personas en general 	
<p>41. ¿Qué tan apreciado se siente por los siguientes grupos? Siendo 00 nada apreciado y 10 completamente apreciado.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Amigos - Familia - Compañeros de trabajo/escuela - Vecinos - Personas en general 	
<p>42. ¿Qué tan respetado se siente por los siguientes grupos? Siendo 00 nada respetado y 10 completamente respetado.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Amigos - Familia - Compañeros de trabajo/escuela - Vecinos - Personas en general 	
<p>43. ¿Cuánto confía en los siguientes grupos? Siendo 00 no confía en lo absoluto y 10 confía plenamente.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Amigos - Familia - Compañeros de trabajo/escuela - Vecinos - Personas en general - Policía - Medios de comunicación 	
<p>44. En los últimos 12 meses, ¿con qué frecuencia usted ha realizado las siguientes acciones?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ha ayudado económicamente o de otra forma a personas que no son familiares. - Ha hecho donaciones a alguna organización dedicada a ayudar personas. - Ha hecho donaciones para el cuidado de la naturaleza, la cultura o el espacio urbano. - Ha realizado algún tipo de trabajo voluntario o comunitario. 	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Nunca <input type="radio"/> Casi nunca <input type="radio"/> A veces <input type="radio"/> Casi siempre <input type="radio"/> Siempre
<p>45. Usted se ha sentido discriminado o excluido en los siguientes entornos.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Comunidad - Trabajo - Escuela - Espacios públicos 	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Nunca <input type="radio"/> Casi nunca <input type="radio"/> A veces <input type="radio"/> Casi siempre <input type="radio"/> Siempre

<p>46. ¿Cómo se siente usted con su nivel de seguridad actual? Siendo 00 nada satisfecho y 10 completamente satisfecho.</p>	
<p>47. Si su nivel de seguridad actual mejorase, ¿qué tan feliz sería? Siendo 00 es nada feliz y 10 es completamente feliz.</p>	

Entorno físico

<p>48. ¿Qué tan importante para su felicidad son los siguientes aspectos? Siendo 00 es nada feliz y 10 es completamente feliz.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Buen alumbrado público - Fácil acceso transporte público - Seguridad garantizada - Aire limpio - Agua potable - Educación de calidad 	
<p>49. ¿Qué tan fácil es para usted acceder a los siguientes servicios? Siendo 00 extremadamente difícil y 10 sumamente fácil.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hospitales - Parques - Áreas verdes - Unidades deportivas - Transporte público de calidad - Aire limpio - Agua potable 	
<p>50. ¿Qué tan importante es para usted el acceso a los siguientes servicios para su bienestar? Siendo 00 nada importante y 10 muy importante.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hospitales - Parques - Áreas verdes - Unidades deportivas - Transporte público de calidad - Aire limpio - Agua potable 	