

# DIVERSIDAD POBLACIONAL Y CRECIMIENTO ECONÓMICO EN MÉXICO

Giselle Olvera, Nashtenka Collado, Alejandra Martínez y Mariela Bueno<sup>1</sup>

## POPULATION DIVERSITY AND ECONOMIC GROWTH IN MEXICO

### Abstract

The population diversity has been object of study in the economic field due to its relevance in the process of the public policies concerning economic growth. Two population diversity measures are created: the ethno-linguistic fractionalization index and the migratory diversity index, for each municipality of Mexico to estimate its impact on the regional economic growth. It is based on the model proposed by Alesina, Harnoss & Rapoport (2013) for the years 2000 and 2010. The results show that birthplace diversity has a positive impact in the total gross product growth, whereas ethno-linguistic fractionalization has a negative impact in local growth.

**Keywords:** *population diversity, migration, economic growth, ethno-linguistic fractionalization index, migratory diversity index.*

### Resumen

La diversidad poblacional ha sido objeto de estudio en el campo de la económica, debido a la relevancia que tiene en el proceso de desarrollo de políticas públicas. Se realiza una estimación de la diversidad poblacional en los municipios de México por medio del uso de los índices de fraccionización etnolingüística y de diversidad migratoria. Posteriormente, se mide su relación con el crecimiento económico, basándose en el modelo de Alesina, Harnoss & Rapoport (2013) para los años 2000 y 2010. Los resultados muestran que la diversidad migratoria impacta positivamente en el crecimiento económico, mientras que la diversidad etnolingüística tiene un impacto negativo en el crecimiento local.

**Palabras clave:** *diversidad poblacional, migración, crecimiento económico, índice de fraccionización etnolingüística, índice de diversidad migratoria.*

## INTRODUCCIÓN

México es considerado un país multicultural, pluriétnico y multilocal, debido a que su población presenta una gran diversidad lingüística, sociocultural y de movilidad de grupos humanos tanto al interior como al exterior de su territorio (PUMC, 2004).

---

<sup>1</sup> La presente investigación fue realizada con la ayuda del Maestro José Polendo Garza, del Dr. José de Jesús Salazar Cantú y del Dr. Raymundo Rodríguez Guajardo, a quienes nos gustaría expresar nuestro más profundo agradecimiento por su paciencia, tiempo y aportaciones invaluable para lograr este trabajo. Los puntos de vista expresados en este documento corresponden únicamente a los autores y no necesariamente reflejan las ideas del ITESM.

Actualmente, la población indígena del país representa alrededor del 10% de la población total, se distribuye en 62 etnias y 85 lenguas y se concentra principalmente en comunidades rurales y de escasos recursos; es en esas regiones donde “se conservan más sus tradiciones y se expresan con mayor intensidad su identidad cultural: lengua, organización e instituciones sociales, espiritualidad y cosmovisión, ceremonias y otras expresiones artísticas” (Stavenhagen, 2004, 6).

Según Navarrete (2005), al 90% restante de la población se le clasifica como mestizos, sin embargo, ellos también están profundamente divididos por su nivel de vida, clase social, descendencia, cultura (tradicional al vivir en zonas rurales y cosmopolita al vivir en las grandes ciudades) y religión. Esta última característica ha evolucionado sobremanera desde el primer Censo de Población y Vivienda de 1895, ya que en ese año sólo el 1% de la población profesaba una religión diferente a la católica; hoy es el 15% y se agrupa en 250 órdenes religiosas diferentes (INEGI, 2010).

De acuerdo a Eraydin, Tasan Kok, & Vranken (2009), con el desarrollo de: la globalización, el neoliberalismo y la reestructuración económica de las últimas décadas, la diversidad ha asumido una dimensión más importante en los centros urbanos de los países, debido principalmente al aumento de la migración. En México, a partir de la apertura comercial se han diversificado los flujos migratorios a lo largo del territorio; las grandes ciudades han disminuido su poder de atracción y en su lugar las pequeñas y medianas se han consolidado como destinos alternos para la población rural y cada vez más para la población proveniente de otras ciudades (Conapo, 2012). Estudios recientes sobre migración interna indican que los desplazamientos indígenas también han modificado su distribución, al pasar de su ubicación habitual en los estados del Centro, Sur y Sureste, hacia todo el territorio nacional; especialmente en ciudades fronterizas e industriales, centros turísticos, etc. (PUMC, 2004).

Diversos modelos como el de transición de la movilidad, el de crecimiento regional y el de urbanización regional, establecen que existe una importante relación entre los flujos migratorios y el desarrollo económico de una región determinada. El Consejo Nacional de Población llevó a cabo un análisis para comprobar dicha relación en las entidades de México para el periodo 1900-2000. Sus resultados indican que “en todo el siglo XX la proporción de inmigrantes en cada una de las entidades federativas estuvo estrechamente relacionada con su nivel de desarrollo” (Conapo, 2010, 51). Además, esta relación es positiva porque a mayor proporción de inmigrantes, mayor el PIB por habitante en esa región.

Cabe agregar que entre los exponentes de esta temática aún hay discusión sobre si los impactos de la diversidad poblacional en la economía de las regiones son positivos o negativos en general. Por ejemplo, Alesina & La Ferrara (2005) explican que si bien la diversidad en una región puede provocar racismo, conflicto de preferencias e incluso la opresión de minorías, ésta también puede traer consigo una mayor concentración de habilidades, experiencias y cultura, que generen innovación y mayor productividad; esto último sucede en las ciudades de Nueva York y Los Ángeles en Estados Unidos. Easterly & Levine (1997) por su parte, argumentan que la fragmentación social tiene efectos

negativos en el desempeño económico. Esto sucede porque en sociedades heterogéneas, existe una mayor probabilidad de competencia entre los diversos grupos de interés, lo cual provoca pobres decisiones de políticas públicas a largo plazo.

La presente investigación busca estudiar el papel de la diversidad poblacional en México y probar los impactos que puede o no tener sobre el crecimiento económico de las regiones. Para ello, se crea un índice de diversidad migratoria, así como uno de fraccionalización etnolingüística para todos los municipios del país. A partir de éstos y siguiendo la metodología de Alesina et al. (2013) se busca medir su impacto sobre el nivel de producción bruta total per cápita de cada región para los años 2000 y 2010. La diversidad a la que se refiere este trabajo será medida por el indicador de migración total y por la proporción de personas que hablan una lengua indígena por municipio, ambos obtenidos de los Censos de Población y Vivienda del INEGI de los mismos años. La relevancia de este análisis recae en el hecho de que puede ser de gran utilidad en la planeación de políticas públicas, ya que para recibir los beneficios de la diversidad, los gobiernos deben enfocarse en desarrollar políticas sociales, económicas y espaciales, específicamente diseñadas para atender a los diferentes grupos de una región y evitar cualquier tipo de desigualdades entre ellos que afecten a la sociedad y la economía (Eraydin et al. 2009).

Las contribuciones principales de la investigación son las medidas de diversidad tanto migratoria como etnolingüística, primeras en su tipo para México. Los resultados obtenidos demuestran que la diversidad migratoria, la cual se concentra en las regiones fronterizas del norte, centro y sureste del país, impacta positivamente en el crecimiento de la producción bruta total (PBT) de los municipios; por el contrario, la diversidad etnolingüística, localizada en los municipios del sur y sureste nacional, tiene efectos negativos en la PBT.

La estructura del trabajo se distribuirá en la siguiente manera: primero se aborda el marco teórico en el cual se basa el presente estudio. Posteriormente se realiza una revisión de la literatura correspondiente a este tema, enfocándose en el análisis de la diversidad poblacional en la economía regional. En la tercera sección se presenta la metodología utilizada para estimar la diversidad poblacional en México y su efecto en el crecimiento económico municipal. El cuarto apartado contiene la descripción de los datos, sus fuentes de obtención, así como la justificación de su empleo para el presente análisis. Finalmente, se interpretan los resultados obtenidos y se derivan conclusiones a partir de los mismos.

## MARCO TEÓRICO

Según Fernández, García, & Ávila (2002, 169) la etnicidad o identidad étnica de una persona “tiene un carácter dinámico que se modifica y redefine en el curso de la vida, cuando se migra de la comunidad de origen, de acuerdo a los estratos sociales o conforme al periodo histórico de referencia”. Sin embargo, agregan que para el caso particular de México, el habla de lengua indígena y la pertenencia a un grupo indígena, que las personas reportan de sí mismas, son las maneras en las que se manifiesta la etnicidad de

los individuos. Yang (2000) establece que la etnicidad está compuesta por elementos subjetivos de percepción y pertenencia, así como de elementos objetivos de características físicas, ascendencia, cultura y origen nacional. Además, identifica tres escuelas de pensamiento de la naturaleza de la etnicidad: la escuela primordialista, la construccionista y la instrumentalista. La primera explica que la etnicidad de cada persona es una identidad adscrita, dada por herencia o linaje, por lo que es un estado estático y genera barreras de entrada entre los diferentes grupos que comparten orígenes biológicos y culturales. Los construccionistas, sostienen que la identidad étnica es creada, por lo que se le considera como una reacción del individuo a su entorno. La última escuela ve la etnicidad como una herramienta estratégica para obtener recursos, es decir, los individuos deciden pertenecer a un grupo si éste les provee de beneficios o de alguna ventaja comparativa con base en sus intereses.

Por otro lado, bajo la premisa de que la economía estudia la óptima asignación de los recursos escasos entre usos alternativos, Borjas (1989) argumenta que el trabajo es un recurso escaso que puede ser asignado en diferentes mercados laborales. La teoría se basa en la suposición de que los individuos emigran porque está en su beneficio personal hacerlo. El comportamiento individual, está sujeto a su riqueza y la existencia de políticas de inmigración que limitan o incentivan la entrada de personas a ciertas áreas geográficas.

De acuerdo a la teoría económica neoclásica, el fenómeno migratorio ocurre porque existen diferencias geográficas entre la oferta y la demanda de trabajo. De esta manera, los trabajadores responden a las desigualdades salariales y oportunidades de empleo, por lo que los flujos laborales se trasladan de regiones atrasadas, de alto desempleo, bajos salarios y productividad hacia regiones más prósperas tanto a escala nacional como internacional (Richardson, 1978). Massey (1993), otro exponente de la teoría de migración, establece que los países en desarrollo se han hecho cada vez más diversos al contar con sociedades multiétnicas extensas. Para él, la migración es un proceso selectivo que desplaza a las personas con más altos niveles de educación, más productivas y con diversas habilidades a lugares con más y mejores oportunidades de crecimiento. Bajo esta perspectiva, la emigración entonces conlleva a la disminución del capital humano en las regiones de envío y la aumenta en la región receptora, incrementando también su productividad y disminuyéndola en la primera.

Haas (2010) por su parte, enfatiza el debate existente entre la migración y el desarrollo. En éste, engloba dos visiones: la visión optimista, referente al desarrollismo y la visión pesimista relacionada al neo Marxismo. La visión optimista ve la migración como favorable para el país, región o localidad que envía y que recibe migrantes. Este proceso de "crecimiento balanceado" implica un prerrequisito de crecimiento económico y por lo tanto, un componente importante en el proceso de desarrollo. Respecto a la visión pesimista, Haas (2010) incorpora el paradigma histórico-estructural, el cual ve la migración como un factor que agrava los problemas del subdesarrollo. Esta perspectiva encaja en la teoría acumulativa de causación de Myrdal (1957), la cual sostiene que el desarrollo capitalista está inevitablemente marcado por desigualdad en el bienestar. Una vez que el crecimiento en una región ocurre, economías internas y externas de escala se

fortalecen y se intensifican los ciclos de pobreza y periferia en las regiones. Aunque es cierto que existen externalidades positivas, el rezago en la periferia persistirá y no lo cubrirá por completo el desarrollo ya generado en regiones con crecimiento. La perspectiva de Myrdal (1957) tiene lugar en el tema de migración en el sentido de que ésta preve que disminuya la pobreza y se fortalezca el desarrollo al intercambiar capital humano entre localidades. No obstante, la migración contribuye al crecimiento asimétrico, al permitir que personas con mayor educación se desplacen y se incremente la dependencia a las regiones a las que se trasladan, incentivando una vez más la migración. Así, la acumulación de capital humano fortalece el crecimiento económico en las regiones que reciben a los migrantes, mientras que en sus regiones de origen exacerba su rezago, lo que genera a su vez más migración.

De este marco teórico se desprenden dos hipótesis. Por un lado, al mencionarse que una causa de la migración entre regiones son las diferencias geográficas en cuanto a oferta y demanda de trabajo, es necesario preguntarse si no funciona también de manera inversa. Es decir, este trabajo busca probar que la diversidad es determinante del crecimiento económico, pero también podría ser al revés; quizá es el crecimiento económico en ciertos estados o municipios el que atrae diversidad y esta a su vez genera mayor crecimiento. Otra hipótesis que surge en el marco teórico, es aquella que postula que el capital humano y el PIB de las regiones expulsoras de migrantes disminuyen. Resulta lógico pensar que son personas capacitadas e intelectuales las que emigran en busca de mejores oportunidades laborales o de vida. No obstante, es interesante descubrir si el efecto en el ingreso de la región desertora se ve afectada significativamente por el abandono de estas personas hacia otra parte. Es decir, comprobar si la migración es un factor que agrava los problemas del subdesarrollo.

## REVISIÓN DE LITERATURA

El estudio de la diversidad cultural o étnica enfocado a la explicación de factores socioeconómicos es muy reciente (Bossert, D'Ambrossio & La Ferrara, 2011). De acuerdo a Montalvo & Reynal-Querol (2005), últimamente los economistas han vinculado a la diversidad étnica con importantes fenómenos económicos como la inversión, el crecimiento o la calidad del gobierno y por lo tanto, es común que en nuevos estudios empíricos se incluya un índice de fraccionalización étnica como determinante en estimaciones del crecimiento de la producción.

El índice de fraccionalización etnolingüística (ELF por sus siglas en inglés) fue presentado por primera vez en la literatura por Taylor & Hudson (1972) como un método para cuantificar la diversidad poblacional de una región y a partir de entonces, ha sido la medida más utilizada en investigaciones relacionadas con el tema (Montalvo et al., 2005). Dicho índice alcanza un valor de 1 cuando cada persona de la muestra pertenece a un grupo distinto, mientras que las sociedades homogéneas tienen un valor de cero. No obstante, dicha medida presenta ciertos inconvenientes. Posner (1999) menciona que la representación de un solo número puede hacer que se pierda información importante sobre la muestra; por ejemplo, se puede esperar que la victimización surja en sociedades

donde las minorías enfrentan una mayoría que se les opone, mientras que la inhabilidad de cooperar surge en sociedades en donde hay muchos grupos y en ninguno de ellos existe una mayoría. El ELF no puede distinguir entre estos dos casos. Collier (2001) retoma las reflexiones de Karl Moene y agrega que el ELF aumenta con el número de grupos contenidos “n”, pero a diferencia de las medidas de inequidad, el ELF también aumenta a medida que los grupos son del mismo tamaño. Una sociedad completamente polarizada tendría dos grupos de igual tamaño y un ELF igual a 0.5. Entonces, un ranking del ELF no capturaría el verdadero grado de polarización a ningún nivel.

A pesar de las críticas, este índice es muy utilizado para estimar la magnitud de la diversidad en una sociedad (Easterly et al. (1997), Ashraf & Galor (2008), Bosset et al. (2011), Dincer & Wang (2011), Alesina et al. (2005, 2013)). Al respecto del crecimiento económico, Alesina et al. (2013) identifica para 195 países que la diversidad de la población de acuerdo a su lugar de nacimiento, es un factor positivo de la productividad, debido a las habilidades complementarias que los inmigrantes aportan a su lugar de destino; estiman una ecuación de regresión con el ELF, un índice de diversidad migratoria y distintas variables sociales y geográficas de control como variables independientes. Ager & Bruckner (2010) y Ottaviano & Peri (2006) de igual forma encuentran que la fragmentación poblacional tiene un incremento significativo en el crecimiento económico de las ciudades de Estados Unidos; estos últimos, utilizan un modelo multi-ciudad de consumo y producción para medir el crecimiento regional. Sin embargo, advierten que no se analizaron ni teórica, ni empíricamente, las causas por las que se producen estos efectos, por lo que futuras contribuciones en este tema serían relevantes para la literatura de la diversidad poblacional.

Ashraf et al. (2008) por otro lado, realizan una investigación en torno a la diversidad genética. Utilizan una variante del ELF al cual denominan “índice heterocigótico” construido por frecuencias de alelos para medir la diversidad genética de la población nacional. Como variable dependiente usan la densidad de población, dado el interés histórico por la época de Malthus de desarrollo global para el periodo 1500-1975 y el ingreso per cápita para el periodo contemporáneo. Reconocen que la diversidad trae consigo costos y ganancias a las economías y explican que el efecto favorable de la diversidad en la productividad es dominante a menores niveles de diversidad y viceversa, por lo que la relación entre la diversidad genética y el crecimiento, es la de una U invertida.

Collier (2001) argumenta que las sociedades diversas étnicamente son vistas con coligalidad como disfuncionales, con pobre desempeño económico y alto riesgo de conflicto social. Dincer et al. (2011) estiman para el caso de China, que pasar de completa homogeneidad a completa diversidad en la población disminuiría el PIB per cápita de las provincias en 2.0%. Montalvo et al. (2005), estudia el fenómeno a través de un análisis empírico de los efectos indirectos de la polarización etnolingüística y religiosa en el crecimiento a través de su impacto en las guerras civiles, la inversión y el gasto de gobierno.

La diversidad también ha sido considerada como perjudicial para el desempeño económico de las sociedades. Easterly & Levine (1997) encuentran que la diversidad reduce el nivel de decisiones políticas. Esto, debido a que las sociedades diversas presentan mayores dificultades para cooperar en conjunto y por lo tanto son más propensas a gastar recursos en las luchas distributivas. Los autores concluyen que la diversidad hace la cooperación política más difícil y genera malas decisiones en este ámbito. Okediji (2007) y Easterly et al. (1997) concluyen que la fragmentación étnica influye negativamente en el crecimiento económico, sobre todo tratándose de países en desarrollo. Para ello, Easterly et al. (1997) estiman el impacto que la diversidad tiene en las políticas públicas relacionadas con el crecimiento económico en África, al examinar su relación con la asistencia a la escuela, la estabilidad política, el desarrollo financiero, el crecimiento del mercado negro, el excedente fiscal y el desarrollo de la infraestructura. Se encontró que la diversidad étnica tiene altas correlaciones con 4 de las 6 variables, por lo tanto, concluyen que la diversidad afecta negativamente muchas de las políticas asociadas al crecimiento económico. Esta será una importante consideración para el presente estudio, pues uno de los objetivos es hacer una contribución relevante en el campo de las políticas públicas en México.

Nicolás Foucras (2013), profesor investigador del Departamento de Relaciones Internacionales y Ciencia Política del Tecnológico de Monterrey, Campus Monterrey, señaló que un estudio como el que se presenta en este escrito resulta de gran importancia en el contexto mexicano. Considera que una investigación que incorpore un indicador social para la determinación de una variable macroeconómica es interesante, pues se dejan a un lado las creencias neoliberales comunes de que sólo las variables de crecimiento deberían traducirse en un mayor desempeño económico. Sin embargo, el también economista hace notar críticas respecto a la temática en cuestión. Por una parte, Foucras argumenta que a pesar de que los resultados de la investigación señalen una amplia diversidad en varios municipios de México, muchos de ellos no perciben los beneficios de esta característica, e incluso los perjudica. Tomando como ejemplo a los estados del sur, se pregunta “¿de qué les sirve ser diversos etimológicamente? Dado su contexto social y económico, una mayor diversidad en su entidad no propiciará por sí sola un mejor desempeño económico”. Al final de cuentas, añade, en la cadena de valor los que más impactan al crecimiento son los creativos, aquellos en comunidades más desarrolladas, con población mucho más diversa, con migrantes de otras partes del mundo y con mejor preparación. Argumenta que posiblemente para el caso mexicano, menos diversidad sea mejor y sea preferible una sociedad homogénea, que evite una mayor disparidad social de la que existe en el pueblo mexicano hoy en día.

Es importante resaltar que no se encontraron estudios relacionados con el uso del índice de fraccionalización etnolingüística u otro tipo de diversidad poblacional para evaluar su impacto en la economía de los municipios del país. El trabajo con mayor relación a este tema de estudio que se encontró para México, es el que se mencionó previamente de Conapo (2010), en el cual se estimaron funciones de regresión lineal poniendo como variable independiente el PIB per cápita de cada estado y como dependiente, la proporción de emigrantes en los años 1900, 1940, 1980 y 2000, precisamente para medir el impacto de los flujos migratorios en los niveles de desarrollo regional.

Cabe resaltar que la forma predominante de análisis utilizada en estudios similares, es el de la metodología de estimación por funciones de regresión lineal, la cual permite conocer el impacto directo de la diversidad sobre la variable dependiente y ésta es por lo general el PIB, la productividad, el consumo, el ahorro y/o la inversión. Sin embargo, este método puede presentar problemas de heteroscedasticidad y endogeneidad en la estimación (Alesina et al., 2013).

## METODOLOGÍA

El Índice de Fraccionalización Etnolingüística es una transformación del índice Herfindahl de concentración (Alesina, Devleeschauwer, Easterly, Kurlat & Wacziarg, 2003) y es frecuentemente utilizado para realizar estudios empíricos sobre la diversidad poblacional tanto en economías desarrolladas como en desarrollo. Easterly et al. (1997), Bossert et al. (2011), Dincer et al. (2011), Alesina et al. (2005, 2013) y Ashraf et al. (2008), son algunos de los autores que lo han utilizado en sus estudios, por lo que resulta conveniente usarlo para crear el índice de diversidad migratoria (IDM), así como el índice de fraccionalización etnolingüística que requiere esta investigación (ELF). Su fórmula es la siguiente:

$$ELF = 1 - \sum_{k=1}^k p_k^2 \quad (1)$$

Donde se considera una sociedad compuesta por  $k \geq 2$  grupos étnicos y  $p$  se refiere a la proporción de un grupo en particular respecto al total de la población. ELF mide la probabilidad de que dos sujetos seleccionados al azar en una determinada región, pertenezcan a diferentes grupos étnicos. Se alcanza un valor máximo de 1 cuando toda la población pertenece a distintos grupos étnicos y 0 cuando los individuos pertenecen a una sola etnia. Para efectos de este trabajo,  $p$  corresponderá a la proporción de migrantes tanto nacionales como extranjeros en cada municipio para el IDM y la proporción de personas de 12 años y más que hablan una lengua indígena para el ELF en cada municipio. Mauro (1995) y Roeder (2002) utilizan el criterio de distinguir entre grupos como étnicamente separados a partir de su lengua materna y Alesina et al. (2013) son los primeros en introducir la diversidad por lugar de origen a la medición; esta clasificación es conveniente para México, dado que la diversidad cultural del país es resultado de procesos sociales incitados por la presencia de pueblos indígenas originarios y por las migraciones, los cuales aportan a su realidad socioeconómica (PUMC, 2004). El dividir a los grupos étnicos a partir de la lengua es útil, sin embargo, al hacerlo de esta forma, se pierden los rasgos raciales, color de piel y auto-determinación del individuo, características importantes de la etnicidad (Alesina et al., 2003).

Por otro lado, para poder observar las implicaciones de la diversidad poblacional en el crecimiento económico se recurre al modelo empírico presentado por Alesina et al. (2013), ya que el objeto de estudio es el mismo (el crecimiento económico de una región y cómo éste es determinado por la diversidad de migración y étnica), en este caso enfocado a la sociedad mexicana; en el caso de Alesina et al. (2013), el análisis está enfocado a un grupo de 195 países para los años 1990 y 2000:

$$\ln y_{kt} = \alpha + \beta_1 * \text{diversity of immigrants}_{kst} + \beta_2 * \text{share of immigration}_{kst} + \beta_3 * \text{origin effects}_{kst} + \beta_4 * \text{years of schooling}_{kt} + \beta_5 * \text{market size controls}_{kt} + \beta_6 * \Gamma_{kt} + \beta_7 * \Delta_{kt} + \beta_8 * \Phi_{kt} + \beta_9 * \psi_{kt} + \eta_t + e_t \quad (2)$$

Donde  $y_{kt}$  representa el ingreso de un país  $k$  en un tiempo  $t$ ; para esta variable, Alesina et al. (2013) utilizan el producto interno bruto per cápita. Además, consideraron incluir el índice de diversidad utilizando el ELF al cual denominaron “diversity of immigrants” y la proporción de migrantes del país, denominado “share of immigration”, con el propósito de aislar los efectos por la magnitud de la proporción de migrantes en el país y del efecto por la variedad de los mismos. La variable “origin effects” es utilizada para controlar los efectos de lugar de origen de los inmigrantes, debido a que se considera que los inmigrantes provenientes de países ricos enfrentan costos de migración menores; esta variable consiste en un promedio ponderado del logaritmo del PIB y la productividad de factores totales de los países de origen de los inmigrantes. La variable “years of schooling” se refiere a los años de escolaridad que han cursado los inmigrantes, mientras que “market size controls” se refiere a la variable de control del potencial de mercado que los autores abordan vía la población total y el tamaño de áreas.

También se incluyeron variables como  $\Phi_{kt}$ , la cual es un control para el desarrollo de las instituciones y  $\psi_{kt}$ , un vector de control para la apertura comercial y la diversidad del comercio, ya que los autores argumentan que las diferencias en el ingreso son atribuidas al comercio y a la calidad de las instituciones. La variable  $\Gamma_{kt}$  es un vector de características geográficas, conformado por la latitud absoluta, la intensidad de malaria y la proporción de la población que vive dentro de 100 km de una costa sin hielo;  $\Delta_{kt}$  es un vector de medidas alternativas de fraccionalización y diversidad, para el cual se agregaron medidas de fraccionalización étnicas, lingüísticas y genéticas. Finalmente, la variable  $\eta_t$  tiene como propósito medir los efectos fijos del tiempo. Cabe mencionar que los autores interpretan el coeficiente  $\beta_1$  como el que captura los efectos de la diversidad de nacimiento, mientras que  $\beta_2$ , captura los efectos del tamaño de la población inmigrante. Sin embargo, para este trabajo se realizan algunas modificaciones al modelo propuesto por Alesina et al. (2013), debido principalmente a la falta de datos a nivel municipal. A continuación se presenta el modelo para estimar los efectos de la diversidad poblacional en el crecimiento de las regiones en México:

$$\ln y_{kt} = \alpha_0 + \beta_1 * IDM_{kt} + \beta_2 * PM_{kt} + \beta_3 * GEP_{kt} + \beta_4 * ELF_{kt} + \beta_5 * RU_{kt} + \beta_6 * IDH_{kt} + \eta_t + e \quad (3)$$

En este caso, la variable dependiente  $y_{kt}$  está conformada por la producción bruta total per cápita para  $k$  municipios en el año  $t$  y  $\alpha_0$  corresponde a una constante de crecimiento autónomo de cada municipio. La variable  $IDM_{kt}$  es el índice de diversidad migratoria,  $PM_{kt}$  corresponde a la proporción de migrantes y  $GEP_{kt}$  es el grado promedio de escolaridad. Es importante resaltar que la variable  $ELF_{kt}$ , representa un vector de una medida alternativa de diversidad creado a partir de la metodología del índice de fraccionalización etnolingüística, debido a que “la fraccionalización étnica está correlacionada fuertemente con el PIB per cápita y con variables geográficas (...) la

fragmentación étnica es más frecuente en países con menores ingresos y más cercanos al ecuador” Alesina et al. (2013). La razón por la que se incluyen dos variables de diversidad como explicativas, es que de acuerdo al modelo original, éstas permiten capturar los efectos que ocasionan los distintos tipos de diversidad de un país.

Adicionalmente, se propone agregar al modelo una variable de efecto fijo,  $RU_{ki}$ , de carácter dicotómica, en la que se clasifican los municipios del país en urbanos y no urbanos (localidades menores a 5,000 habitantes), con lo cual se busca añadir a la ecuación de regresión una dimensión geográfica al análisis, tal y como lo hace el vector  $\Gamma_{ki}$  en el modelo original. La variable  $IDH_{ki}$  es una *proxy* de los efectos de origen, esta variable es constituida por el Índice de Desarrollo Humano de cada municipio mexicano. Finalmente,  $\eta_t$  es una variable de efectos fijos para cada año, donde toma valores de 0, si se refiere al año 2000 y 1 si es el caso del 2010.

## DATOS

Los datos de la migración interestatal y extranjera en los municipios de México que se utilizaron para la construcción del índice de diversidad, se obtuvieron de la información proporcionada por los Censos de Población y Vivienda del INEGI para los años 2000 y 2010. El analizar este periodo permitirá conocer la evolución de la composición poblacional de los municipios mexicanos. Para determinar la proporción  $p_k$  del modelo para el IDM, se utilizó la variable población total con estimación según lugar de nacimiento con un desglose a nivel municipal del Censo de Población y Vivienda del INEGI, para los años 2000 y 2010. Aquí se identifica el número de personas que habitan en un municipio diferente a su lugar de origen. Por ejemplo, el número de jaliscienses que viven hoy en día en Monterrey, Nuevo León o el número de franceses que habitan en ese mismo municipio. Cabe resaltar que de acuerdo al INEGI (2010), la población extranjera en México proviene principalmente de los siguientes países: Estados Unidos de América, Marruecos, Egipto, Sudáfrica, Guatemala, Colombia, Cuba, China, Corea del Sur, Japón, España, Francia, Alemania y Australia. Esto resulta importante, ya que como mencionan Alesina et al. (2013), los migrantes nacidos en otro país aportan habilidades complementarias a los trabajadores locales provocando un aumento en la productividad. Para el índice ELF, se utilizaron los datos de la población de más de 12 años que hablan alguna de las 85 lenguas indígenas a nivel de municipio, también del Censo de Población y Vivienda.

Por otro lado, para llevar a cabo la estimación por regresión lineal se utilizaron los datos del Sistema de Nacional de Información Municipal (SNIM) y los censos económicos del INEGI de los años 2000 y 2010. A continuación se describe brevemente cada una de las variables. La producción bruta total se define, de acuerdo al INEGI (2010), como el valor de todos los bienes y servicios emanados de la actividad económica como resultado de las operaciones realizadas por las unidades económicas, incluido el margen de comercialización de las mercancías revendidas de las firmas. Sin embargo, deja fuera la economía agrícola del país (agricultura, ganadería, pesca y silvicultura), por lo que se podría esperar una subestimación de la producción municipal, sobre todo de los

municipios rurales. Para el presente estudio, se cuenta con la información de esta variable a nivel municipal, la cual se encuentra disponible en los Censos Económicos para los años 1999 y 2009.

La variable de proporción de migrantes,  $PM_{kt}$  se obtuvo del Censo de Población y Vivienda para los años anteriormente mencionados y el grado de escolaridad promedio,  $GEP_{kt}$  fue obtenido a través del SNIM para los años 2000 y 2010. La variable categórica  $RU_{kt}$  y el  $IDH_{kt}$  fueron creados a partir de las bases de datos del SNIM, sin embargo para este último, los datos únicamente estaban disponibles para los años 2000 y 2005; se decidió incluirlo en el análisis debido a que es la única variable que puede aproximar el capital humano a escala municipal.

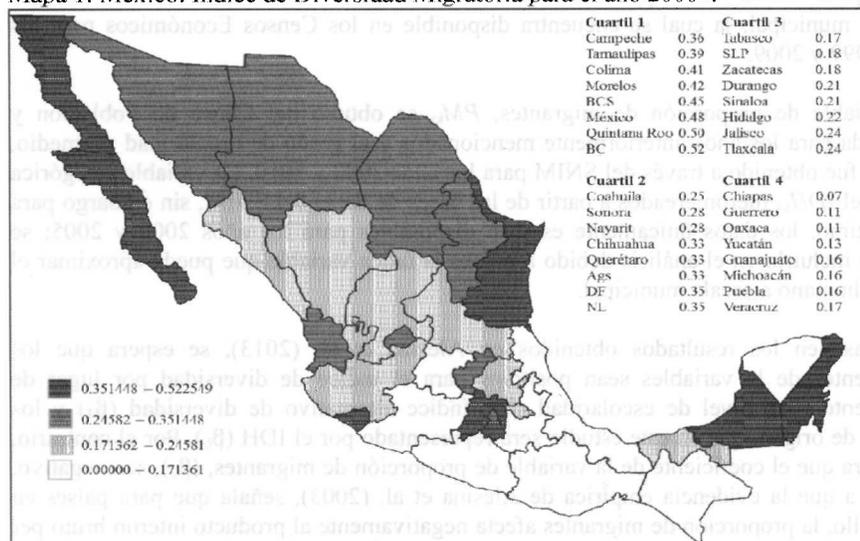
Con base en los resultados obtenidos en Alesina et al. (2013), se espera que los coeficientes de las variables sean positivos para el índice de diversidad por lugar de nacimiento ( $\beta_1$ ), nivel de escolaridad ( $\beta_3$ ), índice alternativo de diversidad ( $\beta_4$ ) y los efectos de origen, que en este estudio será representado por el IDH ( $\beta_6$ ). Por el contrario, se espera que el coeficiente de la variable de proporción de migrantes, ( $\beta_2$ ), sea negativo, debido a que la evidencia empírica de Alesina et al. (2003), señala que para países en desarrollo, la proporción de migrantes afecta negativamente al producto interno bruto per cápita.

Por último, es importante mencionar que debido a la falta de información, se tuvieron que excluir 23 municipios del modelo de regresión. Para el caso de Chiapas, los municipios descartados fueron Nicolás Ruiz, Aldama, Benemérito de las Américas, Maravilla Tenejapa, Marqués de Comillas, Montecristo de Guerrero, San Andrés Duraznal y Santiago el Pinar. Para Guerrero los municipios de Marquelia, Cochoapa el Grande, José Joaquín Herrera, Juchitán e Iliatenco. Del Estado de México los municipios excluidos fueron Lluvianos, San José del Rincón y Tonanitla. Para Veracruz, San Rafael y Santiago Sochiapan. Para el estado de Jalisco, fueron los municipios de Zapotlanejo y San Ignacio Cerro Gordo. Para Quintana Roo fue únicamente el municipio de Tulum mientras que para Zacatecas, fueron los municipios de Trancoso y Santa María de la Paz. En conjunto, representan el 0.93% del total de municipios, el 0.38% de la población total y el 1.2% de la población total que habla una lengua indígena (SNIM, 2010).

## RESULTADOS

A continuación se presentan cuatro mapas de México, los cuales muestran los resultados obtenidos de los índices IDM y ELF para los años 2000 y 2010.

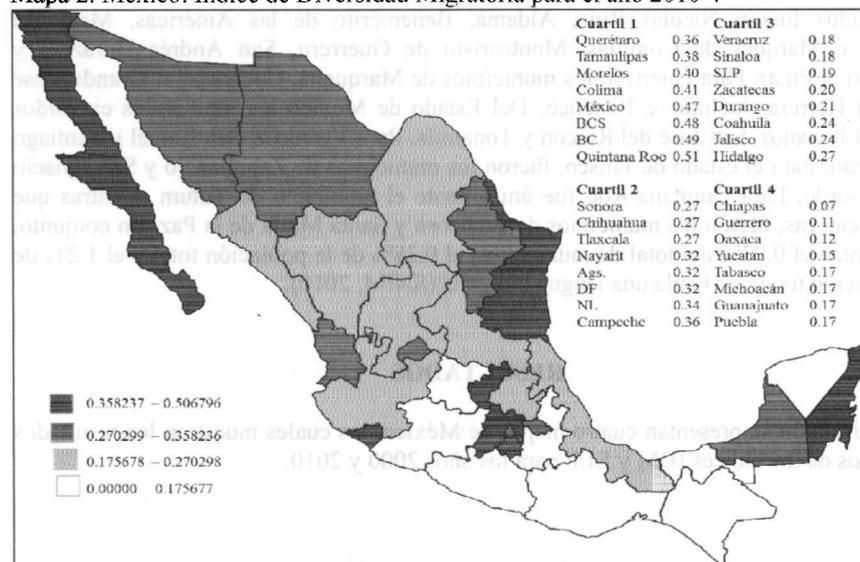
Mapa 1. México: Índice de Diversidad Migratoria para el año 2000\*.



Fuente: Elaboración propia con datos del SNIM e INEGI.

\* El primer cuartil contiene a los municipios con los niveles más altos de diversidad migratoria.

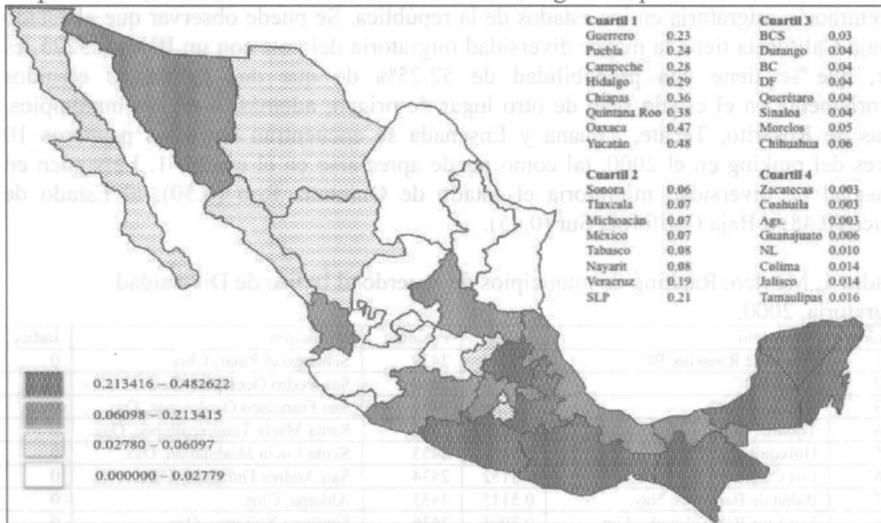
Mapa 2. México: Índice de Diversidad Migratoria para el año 2010\*.



Fuente: Elaboración propia con datos del SNIM e INEGI.

\* El primer cuartil contiene a los municipios con los niveles más altos de diversidad migratoria.

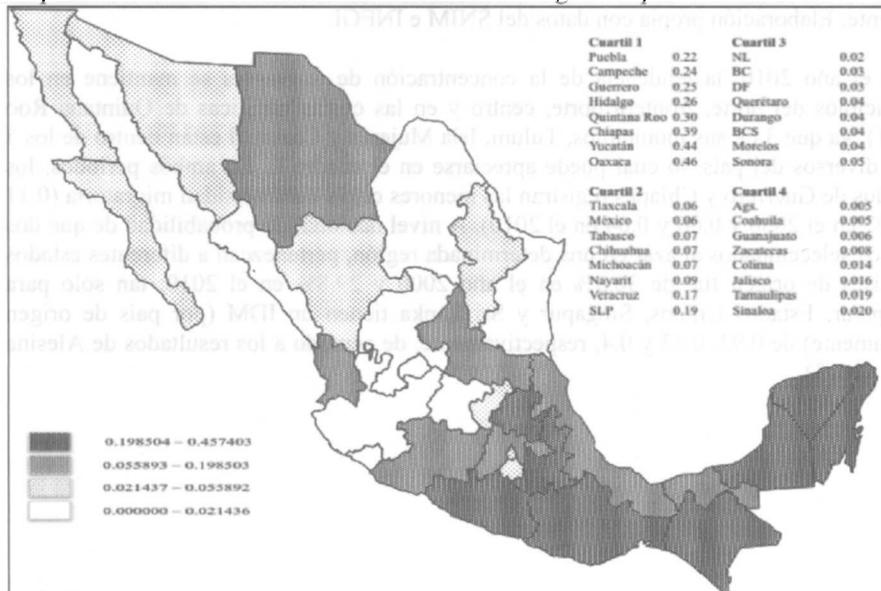
Mapa 3. México: Índice de Fraccionalización Etnolingüística para el año 2000\*.



Fuente: Elaboración propia con datos del SNIM e INEGI.

\* El primer cuartil contiene a los municipios con los niveles más altos de fraccionalización etnolingüística.

Mapa 4. México: Índice de Fraccionalización Etnolingüística para el año 2010\*.



Fuente: Elaboración propia con datos del SNIM e INEGI.

\* El primer cuartil contiene a los municipios con los niveles más altos de fraccionalización etnolingüística.

Los mapas 1 y 2 corresponden al cambio de la distribución geográfica de la concentración migratoria en los estados de la república. Se puede observar que el estado de Baja California tiene la mayor diversidad migratoria del país con un  $IDM=0.5225$ , es decir, que se tiene una probabilidad de 52.25% de que dos habitantes elegidos aleatoriamente en el estado sean de otro lugar de origen; además, 4 de sus municipios, Playas de Rosarito, Tecate, Tijuana y Ensenada se encuentran entre los primeros 10 lugares del ranking en el 2000, tal como puede apreciarse en el cuadro 1. Le siguen en intensidad de diversidad migratoria el estado de Quintana Roo (0.50), el Estado de México (0.48) y Baja California Sur (0.45).

Cuadro 1. México: Ranking de municipios de acuerdo al Índice de Diversidad Migratoria, 2000.

Posición	Municipio	Índice	Posición	Municipio	Índice
1	Playas de Rosarito, BC.	0.5352	2429	Santiago el Pinar, Chis.	0
2	Tecate, BC.	0.5311	2430	San Pedro Ocoatepec, Oax.	0
3	Hidalgo, Coah.	0.5306	2431	San Francisco Ozolotepec, Oax.	0
4	Tijuana, BC.	0.5259	2432	Santa María Temaxcaltepec, Oax.	0
5	Huixquilucan, Mex.	0.5166	2433	Santa Lucía Miahuatlán, Oax.	0
6	Los Cabos, BCS.	0.5132	2434	San Andrés Duraznal, Chis.	0
7	Bahía de Banderas, Nay.	0.5115	2435	Aldama, Chis.	0
8	San Luis Río Colorado, Son.	0.5095	2436	Santiago Yaitepec, Oax.	0
9	Naucalpan de Juárez, Edo. Mex.	0.5065	2437	San José Lachiguiri, Oax.	0
10	Ensenada, BC.	0.5065	2438	San Sebastián Río Hondo, Oax.	0
11	Nuevo Laredo, Tam.	0.5054	2439	Sitalá, Chis.	0
12	Atizapán de Zaragoza, Edo. Mex.	0.5050	2440	Chanal, Chis.	0
13	Isla Mujeres, QR.	0.5031	2441	Mitontic, Chis.	0
14	Othón P. Blanco, QR.	0.5021	2442	Chalchihuitán, Chis.	0
15	Tizayuca, Hgo.	0.5012	2443	Larráinzar, Chis.	0

Fuente: Elaboración propia con datos del SNIM e INEGI.

Para el año 2010, la tendencia de la concentración de migrantes se mantiene en los municipios del norte, frontera norte, centro y en las costas turísticas de Quintana Roo (0.51), ya que 3 de sus municipios, Tulum, Isla Mujeres y Cozumel están dentro de los 5 más diversos del país, lo cual puede apreciarse en el cuadro 2. En ambos periodos, los estados de Guerrero y Chiapas registran las menores cifras de diversidad migratoria (0.11 y 0.07 en el 2000 y 0.06 y 0.04 en el 2010). A nivel nacional, la probabilidad de que dos sujetos seleccionados al azar en una determinada región, pertenezcan a diferentes estados o países de origen fue de 30.3% en el año 2000 y 29.8% en el 2010; tan sólo para comparar, Estados Unidos, Singapur y Sri Lanka tienen un IDM (por país de origen únicamente) de 0.92, 0.32 y 0.4, respectivamente, de acuerdo a los resultados de Alesina et al. (2013).

Cuadro 2. México: Ranking de los municipios de acuerdo al Índice de Diversidad Migratoria, 2010.

Municipio	Índice
Zinacatún, Chis.	0.00022
Pantelhó, Chis.	0.00019
San Lorenzo Texmelucan, Oax.	0.00014
Oxchuc, Chis.	0.00013
Chalchihuitán, Chis.	0.00007
San Juan Yatzonea, Oax.	0
Santa Catalina Quijoquitani, Oax.	0
San Pedro Taviche, Oax.	0
San Marcial Ozolotepec, Oax.	0
Santa María Zaniza, Oax.	0
Santiago Xanica, Oax.	0
Santiago el Pinar, Chis.	0
San Andrés Duraznal, Chis.	0
Chanal, Chis.	0
San Juan Cancuc, Chis.	0

Fuente: Elaboración propia con datos del SNIM e INEGI.

Los mapas 3 y 4 revelan el cambio que la diversidad etnolingüística ha tenido en las entidades federativas durante el periodo de estudio. Los estados del sur del país: Yucatán, Oaxaca, y Quintana Roo, tienen la mayor probabilidad de concentrar personas que hablan una lengua indígena (0.48, 0.47, 0.38, respectivamente en el año 2000), para el año 2010 fue en Oaxaca, Yucatán y Chiapas, donde la probabilidad de encontrar personas que hablen lenguas étnicas distintas era de: 0.45, 0.44 y 0.38 respectivamente. Las lenguas que predominan en estas regiones con mayor fraccionalización etnolingüística son: zapoteco, mazateco y mixteco en Oaxaca, tzotzil, tzeltal y chol en Chiapas, maya, chol y zapoteco en Yucatán y maya, tzotzil y chol en Quintana Roo. El ELF nacional indica que para el año 2000, la probabilidad de que entre dos habitantes del país hablaran la lengua de una etnia indígena fue de 13.5% y para el año 2010 fue de 12.7%. Algunos de los resultados del ELF a nivel de municipios pueden apreciarse en los cuadros 3 y 4 a continuación.

Cuadro 3. México: Ranking de los municipios de acuerdo al ELF del año 2000.

Posición	Municipio	Índice	Posición	Municipio	Índice
1	Santa María Zaniza, Oax.	0.50000	2429	Melchor Ocampo, Zac.	0
2	San Carlos Yautepec, Oax.	0.50000	2430	Mainero, Tam.	0
3	Santiago Cacaloxtotec, Oax.	0.49999	2431	Los Herreras, NL.	0
4	Tezoatlán de Segura y Luna, Oax.	0.49998	2432	El Salvador, Zac.	0
5	San Pablo Villa de Mitla, Oax.	0.49996	2423	Miquihuana, Tam.	0
6	Pantepec, Pue.	0.49995	2434	Iturbide, NL.	0
7	Bochil, Chis.	0.49992	2435	Villaldama, NL.	0
8	Ixmiquilpan, Hgo.	0.49992	2436	Apulco, Zac.	0
9	Santa Catarina, SLP.	0.49990	2437	Nadadores, Coah.	0
10	Temax, Yuc.	0.49984	2438	Hualahuises, NL.	0
11	San Agustín Chayuco, Oax.	0.49980	2439	Vetagrande, Zac.	0
12	Chocholá, Yuc.	0.49976	2440	Bustamante, Tam.	0
13	Zautla, Pue.	0.49975	2441	Genaro Codina, Zac.	0
14	Suma, Yuc.	0.49967	2442	Apozol, Zac.	0
15	Chilcuautla, Hgo.	0.49963	2443	Noria de Ángeles, Zac.	0

Fuente: Elaboración propia con datos del SNIM e INEGI.

Cuadro 4. Ranking de los municipios de acuerdo al ELF del año 2010.

Posición	Municipio	Índice	Posición	Municipio	Índice
1	Kantunil, Yuc.	0.5	2442	Tepache, Son.	0
2	San Martín Chalchicuatla, SLP.	0.5	2443	Rayón, Son.	0
3	Bochil, Chis.	0.499995	2444	Bacoachi, Son.	0
4	San Antonino el Alto, Oax.	0.499990	2445	San Pedro del Gallo, Dgo.	0
5	Pantepec, Chis.	0.499989	2446	Palmillas, NL.	0
6	Maxcanú, Yuc.	0.499984	2447	Iamadrid, Coah.	0
7	Samahil, Yuc.	0.499892	2448	Los Herreras, NL.	0
8	Hoctún, Yuc.	0.499885	2449	San Luis del Cordero, Dgo.	0
9	Mártir de Cuilapan, Gue.	0.499864	2450	Ejutla, Jal.	0
10	Santo Domingo Ozolotepec, Oax.	0.499857	2451	Cuautla, Jal.	0
11	Concepción Pápalo, Oax.	0.499839	2452	Sacramento, Coah.	0
12	Santiago Sochiapan, Ver.	0.499800	2453	Momax, Zac.	0
13	Ticul, Yuc.	0.499799	2454	Melchor Ocampo, Zac.	0
14	Pueblo Nuevo Solistahuacán, Chis.	0.499793	2455	Arizpe, Son.	0
15	Santa Ana Cuauhtémoc, Oax.	0.499754	2456	Apulco, Zac.	0

Fuente: Elaboración propia con datos del SNIM e INEGI.

En cuanto a la medición del impacto de la diversidad en el crecimiento económico, se estimó el modelo (3) por medio de mínimos cuadrados ordinarios, utilizando el software estadístico E-views. Cabe mencionar que después de estimar el modelo, se realizó una prueba de White para diagnosticar heteroscedasticidad, encontrándose la existencia de dicha cualidad, por lo que se prosiguió a corregirla a niveles de significancia del 1% y 5%, siguiendo la misma metodología de White y utilizando un ponderador generado por el inverso de los residuales al cuadrado. En las estimaciones del modelo corregido el cual aparece en el cuadro 5, se puede observar que todos los coeficientes de las variables excepto por el de RU ( $\beta_5$ ), son significativos al 1%, 5% y 10%, mientras que el coeficiente de RU solamente es significativo al 5% y 10%.

Tabla 5. Resultados de la estimación del modelo corregido, MCO.

Variable dependiente (log)	PBT
Intercepto C	0.485621*** (0.131558)
IDM	2.486502*** (0.317647)
SH	-1.001843** (0.335590)
GEP	0.376152*** (0.011518)
ELF	-0.239859** (0.080704)
RU	-0.066514** (0.029190)
IDH	0.869037*** (0.173649)
N	0.900106*** (0.033903)
R2	0.368727

Fuente: Elaboración propia.

\*\*\*  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$

El signo obtenido para el coeficiente del índice de diversidad migratoria fue el esperado y su valor corresponde a 2.486502, mostrando un impacto positivo sobre el crecimiento económico; una décima adicional para este índice aumentaría el crecimiento de la producción bruta total en 2.48%. Para la proporción de inmigrantes SH, una unidad porcentual más de la misma, disminuiría el crecimiento en 1% aproximadamente; esto puede deberse al fenómeno descrito en Alesina et al. (2003) donde proporciones de inmigrantes muy altas pueden causar disrupciones sociales que limiten el crecimiento económico regional; además, como se mencionó anteriormente, esta variable toma signos negativos para países en desarrollo.

Para el caso del coeficiente de la variable ELF, referente al índice de fraccionalización etnolingüística, se puede observar un coeficiente negativo de -0.23985, lo cual implica un impacto inverso de esta variable en el crecimiento económico municipal; de hecho, un aumento en una décima resulta, al igual que en el caso de SH, en una disminución del crecimiento de la producción bruta total, de 0.23%. Finalmente, el grado de educación promedio y el índice de desarrollo humano impactan de manera positiva, en 0.37% y 0.86% al crecimiento municipal.

Para conocer los resultados de ambos índices para cada municipio, los datos están disponibles en la página web <https://drive.google.com>, en el archivo con nombre “base de datos sem (1)”. A los cuales se puede tener acceso con el usuario: sem.mex.ad13 y contraseña: diversidad.

## CONCLUSIONES

Este análisis permite conocer cuáles son las regiones que atraen los mayores flujos migratorios internos y externos de México, las cuales, tal y como lo establece la economía neoclásica, coinciden en ser las regiones más ricas económicamente, con más oportunidades de empleo y mejor remunerados del país. Por otro lado, los estados del sur y sureste del país concentran la mayor diversidad etnolingüística de México, sin embargo son los que presentan más altos grados de rezago social y pobreza en el país (Conceval, 2010). Se destaca el hecho de que los estados de Quintana Roo y Campeche mantengan alta diversidad migratoria y etnolingüística simultáneamente, mientras que para los demás estados esta relación es prácticamente una mutuamente excluyente, por lo que un diagnóstico específico de estos dos estados sería interesante.

Al analizar los resultados de la ecuación estimada, se encuentra que la diversidad poblacional causada por la migración tiene repercusiones positivas en los niveles de crecimiento económico municipales, por lo que políticas públicas encaminadas al desarrollo de regiones centro-periferia que se enfoquen en la facilitación de la movilidad del capital humano, por medio de mejores comunicaciones y transportes, generaría beneficios económicos para ambas regiones. Asimismo, es necesario que gobiernos de los municipios “destino” de los flujos migratorios que se identificaron en este trabajo, se aseguren de proveer de servicios públicos como educación, salud y seguridad a todos los grupos, así como de atender las necesidades específicas de cada uno, de manera que se

evite cualquier tipo de desigualdades que Eraydin et al. (2009) aseguran que pueden afectar a la sociedad y la economía regional.

Otra recomendación de política pública enfocada tanto a los estados con alta diversidad migratoria como a los de gran diversidad etnolingüística, es el desarrollo de instituciones, organizaciones y programas sociales, que fomenten la prosperidad económica a través de la cohesión social, mediante la inserción de los inmigrantes y los grupos indígenas a la sociedad local, de manera que se eviten conflictos y polarización social.

La presente investigación se realizó bajo diferentes limitaciones, la principal de ellas fue la falta de información a nivel municipal, sobre todo en el ámbito de salud, comercio e inversión. Aun con esta limitación, se pudo llevar a cabo el análisis, pero para enriquecerlo sería favorable contar con este tipo de datos.

Por último, se recomienda para futuras investigaciones el análisis de la diversidad “óptima” de las regiones de México, es decir, encontrar si la relación diversidad-crecimiento económico es lineal (como se supuso en este trabajo) o si tiene la forma de “U” invertida como lo planteó Ashraf et al. (2008) en donde se llega a un punto de quiebre en que las economías y la población de los lugares de destino dejan de beneficiarse de las externalidades positivas de la diversidad. Además, en este trabajo se estableció que la diversidad es determinante del crecimiento económico, sin embargo, quizá es el crecimiento en ciertas regiones el que atrae la diversidad, por lo que sería interesante realizar estudios que comprueben o descarten dicha bidireccionalidad entre migración y crecimiento. Asimismo, se recomienda extender el análisis de investigación hacia otro tipo de diversidad poblacional, como por ejemplo, religioso, por limitaciones físicas, entre otras, para lograr analizar otra dimensión y sus impactos en el crecimiento de las regiones.

## REFERENCIAS

- Ager, P. & Brückner, M. (2010). Cultural diversity and economic growth: Evidence from the US during the age of mass migration. *The University of Adelaide Australia*. Recuperado el 7 de septiembre de 2013 de <http://economics.adelaide.edu.au/research/papers/doc/wp2011-02.pdf>
- Alesina, A., Harnoss, J. & Rapoport, H. (2013). Birthplace diversity and Economic Prosperity. *National Bureau of Economic Research*. F22,F43,O1,O4. NBER Working Paper No. 18699.
- Alesina, A. & La Ferrara, E. (2005). Ethnic diversity and economic performance. *Journal of Economic Literature*, 43 (3), 762-800.
- Alesina, A., Devleeschauwer, A., Easterly, W., Kurlat, S. & Wacziarg, R. (2003). Fractionalization. *Journal of Economic Growth*, 8 (2), 155-194.

- Ashraf, Q. & Galor, O. (2008). The “Out of Africa” Hypothesis, Human Genetic Diversity and Comparative Economic Development. *American Economic Review*, 103(1), 1-46.
- Borjas, G. (1989). Economic Theory and International Migration. *International Migration Review*, 23 (3), Recuperado de <http://www.jstor.org/discover/10.2307/2546424>
- Bossert, W., D'Ambrosio, C. & La Ferrara, E. (2011). A Generalized Index of Ethno-Linguistic Fractionalization. *Economica London School of Economics and Political Science*, 78 (312), 723-750.
- Collier, P. (2001) Implications of ethnic diversity. Recuperado el 30 de octubre de 2013 de [http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/1W3P/IB/2004/03/10/000265513\\_20040310152944/Rendercd/PDF/28127.pdf](http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/1W3P/IB/2004/03/10/000265513_20040310152944/Rendercd/PDF/28127.pdf)
- Conapo (2010). Migración interna en México durante el siglo XX. Recuperado el 30 de septiembre de 2013 de <http://www.conapo.gob.mx>
- Conapo (2012). Migración interna. Recuperado el 2 de octubre de 2013 de [http://www.conapo.gob.mx/en/CONAPO/Migracion\\_Interna](http://www.conapo.gob.mx/en/CONAPO/Migracion_Interna)
- Coneval (2010). La pobreza por ingresos en México. Recuperado el 10 de noviembre de 2013 de [http://www.coneval.gob.mx/rw/resource/coneval/info\\_public/PDF\\_PUBLICACIONES/POBREZA\\_INGRESOS\\_MEXICO\\_WEB.pdf](http://www.coneval.gob.mx/rw/resource/coneval/info_public/PDF_PUBLICACIONES/POBREZA_INGRESOS_MEXICO_WEB.pdf)
- Dincer, O., & Wang, F. (2011). Ethnic diversity and economic growth in China. *Journal of Economic Policy Reform*, 14 (1), 1-10.
- Easterly, W. & Levine, R. (1997). Africa's Growth Tragedy: Policies and Ethnic Divisions. *The Quarterly Journal of Economics*, 112 (4), 1203-1250.
- Eraydin A., Tasan Kok, T. & Vranken J. (2009). Diversity Matters: Immigrant Entrepreneurship and Contribution of Different Forms of Social Integration in Economic Performance of Cities. *European Planning Studies*, 10 (4), 521-543.
- Fernández, P., García, J. & Ávila, D. (2002). Estimaciones de la población indígena en México. *Conapo*, México, DF.
- Foucras, N. (2013, octubre 03), Entrevistado por A. Martínez. *La diversidad poblacional en México*.
- Haas, H. (2010). Migration and development: a theoretical perspective. *International Migration Review*, 44 (1), 227-264.
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. (2010). Panorama de las Religiones en México, DF. Recuperado de <http://www.inegi.org.mx/>

- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. (2010). Censo de Población y Vivienda 2010 [Archivo de datos]. Disponible en <http://www.inegi.org.mx/>
- Massey, D. S. (1993). Theories of international migration: A review and appraisal. *Population and Development Review*, 19 (3), 431-466.
- Mauro, P. (1995). Corruption and Growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 110 (3), 681-712.
- Montalvo J. & Reynal-Querol, M. (2005), Ethnic Polarization, Potential Conflict and Civil War. *American Economic Review*, 95(3), 796-816.
- Myrdal, G. (1957). *Asian drama: an inquiry into the poverty of nations*. New York, EE.UU.: Pantheon.
- Navarrete, F. (2005). *Las Relaciones Interétnicas en México*. México: UNAM.
- Okediji, T. (2007). Social Fragmentation and Economic Growth: Evidence from Developing Countries. Recuperado el 28 de octubre de 2013 de <http://documents.apec.umnTadeOkedijiF07.pdf>
- Ottaviano, G. & Peri, G. (2006). The Economic Value of Cultural Diversity: Evidence form US Cities. *Journal of Economic Geography*, 6 (1), 9-44.
- Posner, D. (1999), Measuring Ethnic Fractionalization in Africa. *American Journal of Political Science*, 48 (4), 849-863.
- Programa Universitario México Nación Multicultural. (2004). Recuperado el 28 de octubre de 2013 de <http://www.nacionmulticultural.unam.mx>
- Richardson, H. (1978). The State of Regional Economics: A Survey Article. *International Regional Science Review*, 3 (1), 1-48.
- Roeder, P. (2002). Ethnolinguistic Fractionalization (ELF) Indiccs, 1961 and 1985. Recuperado el 19 de noviembre de 2013 de <http://weber.ucsd.edu/proeder/data.htm> [accessed 5/9/02].
- Sistema Nacional de Información Municipal (s.f.). [Archivo de datos]. Disponible en <http://www.snim.rami.gob.mx>
- Stavenhagen, R. (2004). Informe del Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas. (Informe del Relator Especial, GE.04-10722). ONU: Consejo Económico y Social.
- Taylor, C. & Hudson, M. (1972). *World Handbook of Political and Social Indicators*. New Haven, EE.UU.: Yale University Press.
- Yang, P. (2000). *From Ethnic Studies: Issues and approaches*. New York, EE.UU.: State University of New York Press.